

Петра митрополита Кіевскаго и всеа Русіи и чудотворна новаго. Списахъ тоа Митрополи Кипріанъ Митрополитъ“. Нач. праведницы во вѣки живутъ...

Заканчивается книга поученіемъ св. Василія къ лѣнливимъ, нехотящимъ дѣлать своими руками, и похвалою дѣлателямъ... безъ конца. Это поученіе помѣщено въ концѣ книги вмѣстѣ съ житіемъ св. Стефана первоученика по недоразумѣнію переплетчика: оно должно быть помѣщено ранѣе.

Всѣхъ поученій въ книгѣ должно быть 55—но имѣется менѣе—нѣтъ „слова о древѣ спасеннаго креста и слова Іоанна Златоуста на воздвиженіе честнаго креста.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Опредѣленіе Святейшаго Синода.—Перемены по службѣ.—Отъ Правленія Архангельскаго мужскаго духовнаго училища.—Отъ Совѣта женскаго училища.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы за 1908 годъ.—Отчетъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1908 годъ.

Часть неофициальная. Юбилей церковно-приходскихъ школъ.—Церковное торжество въ селѣ Вирмѣ 15 и 16 января 1909 г.—Шуяръцкій приходъ.—По Эмеритальной кассѣ духовенства.—Еще къ вопросу о недостаткахъ нашей богослужебной практики.—Откликъ на отклики. Заѣтки.—Рукописныя книги XVII в. в. Виремской Петро-Павловской церкви. (Продолженіе).

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*

Довз. цена. 29 мая 1909 г.

Типо-лит. насл. Д. Горійнова.



ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чиселъ. Готовая цѣна 5 р. съ перес.

1909

Подписка адресуется въ Архангельскъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 іюня.

№ 11.

годъ XXII.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Списокъ свѣтскихъ лицъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы къ 6 мая 1909 года по Архангельской епархіи за заслуги по духовному вѣдомству медалями:

Для ношенія на шеѣ:

Серебряными на Владимірской лентѣ: старосты церкви Мохченскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Феодоръ Смѣтанинъ; учительница Городецкой церковно-приходской школы, Онежскаго уѣзда, Александра Зуева; Староста церкви Перво-Соломбальскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Даніиль Антоновъ; крестьянинъ Филищъ Щербаковъ.

Для ношенія на груди: золотыми на Аннинской лентѣ: бывшая учительница Спасо-Прилуцкой школы грамоты, Архангельскаго уѣзда, Параскева Галактионова.

Журналъ
Архангельскъ

Серебряными: на Александровской лентѣ. Учителъницы церковно-приходскихъ школъ: Ширшемской, Архангельскаго уѣзда, Софія **Серебрянова**; образцовой при Островлянской второклассной школъ, того же уѣзда, Марія **Архангельская**; Керетской, Кемскаго уѣзда, Александръ **Нифантова**; учитель Ермолинской школы грамоты, Шенкурскаго уѣзда, Василій **Палешевъ**.

На Станиславокой лентѣ:

Старосты церквей: Лодомскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Иванъ **Титовъ**; Средь-Мехренскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Елисей **Базановъ**; Тириберекаго прихода, Александровскаго уѣзда, Николай **Рынинъ**, Мудьюжскаго прихода, Арханг. уѣзда, Андрей **Чухнинъ**; С. Петербургскій 2 гильдіи купецъ, Иванъ **Ежовъ**; крестьяне: Никифоръ **Тюттеринъ**, Осодоръ **Безбородовъ** и Алексій **Желудковъ**.

II.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 9 марта — 21 апрѣля 1909 года за № 1799 а, о постановленіяхъ Кіевского миссіонерскаго съѣзда касательно мѣръ внутренняго характера, предпринимаемыхъ въ предотвращеніе отпаденій въ католичество.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о постановленіяхъ Кіевского миссіонерскаго съѣзда касательно мѣръ внутренняго характера, предпринимаемыхъ въ предотвращеніе отпаденій въ католичество, и веденія противокатолическими миссіонерами полемики съ инославными (прибавленія къ „Церковнымъ Вѣдомостямъ“ 1908 г. № 32, стр. 1518—1523 и 1527). Приказали: Обсудивъ означенныя постановленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) заключеніе о желательности ежедневнаго совершенія въ западныхъ епархіяхъ, въ опредѣленный часъ, утренняго богослуженія, — ли-

тургіи, утрени, обѣдницы, — молебна или иного чинопослѣдованія, если возможно, вечерняго, съ предвареніемъ сихъ богослуженій колокольнымъ звономъ, одобрить. 2) Заведеніе общенароднаго, въ западно-русскихъ приходахъ, церковнаго пѣнія, а также изданіе и употребленіе народомъ при богослуженіяхъ особыхъ молитвослововъ, на подобіе молитвослововъ Виленскаго братства, съ паралельнымъ русскимъ переводомъ пѣснопѣній, съ благословеніи мѣстныхъ епископовъ, и распространеніе въ народѣ такъ называемаго „Богогласника“ признавъ желательнымъ. 3) Чтеніе слова Божія при богослуженіяхъ производить внятно, отчетливо и благоговѣнно, допустивъ, съ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго, совершать чтеніе св. Евангелія лицомъ къ народу и пѣніе псалмовъ, акаѳистовъ и другихъ пѣснопѣній на два хора до начала богослуженія и послѣ онаго. 4) Признать желательнымъ развитіе общедоступной устной проповѣди, отвѣчающей религиозно-нравственнымъ запросамъ прихода, поручивъ Учебному при Святѣйшемъ Синодѣ Комитету разработать вопросъ о лучшей постановкѣ гомилетики въ духовныхъ семинаріяхъ, принявъ во вниманіе постановленія съѣзда о назначеніи преподавателями означеннаго предмета священнослужителей, состоящихъ на епархіальной службѣ, и о приученіи воспитанниковъ семинарій къ произнесенію проповѣдей въ городскихъ церквахъ, а въ каникулярное время на храмовыхъ праздникахъ и другихъ церковныхъ торжествахъ. 5) Одобрить возможно торжественное устройство храмовыхъ праздниковъ съ крестными ходами, соборными служеніями, проповѣдью и участіемъ въ этихъ праздникахъ миссіонера-проповѣдника и даже, если возможно, мѣстнаго епископа. 6) Признать желательнымъ приуроченіе православныхъ праздниковъ съ водосвятными молебнами и крестными ходами, къ днямъ католическихъ отпустовъ, а также устройство въ Великомъ посту пассій, освященія полей весною, торжественнаго перенесенія иконъ, постановку крестовъ, организацію паломничествъ къ святымъ мѣстамъ подъ руководствомъ опытныхъ священниковъ съ произнесе-

ніемъ проповѣди, и неизмѣнная, хотя бы два раза въ годъ, посѣщенія приходскимъ священникомъ всѣхъ домовъ своихъ прихожанъ для молитвы, духовнаго назиданія и ближайшаго ознакомленія съ религіозно-правственнымъ состояніемъ своей паствы. 7) Принять положеніе объ обращеніи вниманія на вѣбогослужебныя собесѣдованія, на коихъ священники, имѣя въ рукахъ Новый Заветъ на русскомъ языкѣ, и если нужно, то и на мѣстномъ нарѣчій, на основаніи ясныхъ и прямыхъ свидѣтельствъ слова Божія должны указывать, что только православіе хранитъ неповрежденно ученіе Христа, а католичество извратило и извращаетъ христіанскіе догматы. 8) Одобрить такъ называемыя „катохизаціи“ для дѣтей, состоящія въ томъ, что дѣти посѣщаютъ, по усмотрѣніи мѣстныхъ обстоятельствъ, въ извѣстное время церковь или школу и здѣсь обучаются молитвамъ и основнымъ истинамъ вѣры, въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль, а затѣмъ приступаютъ къ исповѣди и св. причащенію, при чемъ на память такихъ катохизацій дѣтямъ вручаютъ иконки, крестики, книжки съ краткимъ изложеніемъ православной вѣры; таковыя катохизаціи желательны и для взрослыхъ, въ дѣлахъ болѣе основательнаго усвоенія ими вѣроисповѣдныхъ истинъ православной Церкви. 9) Принять постановленіе сѣзда о томъ, что обученіе школахъ Закону Божию возлагается священника должно носить миссіонерскій характеръ, примѣнительно къ условіямъ мѣстной церковной жизни, и желательности составленія соотвѣтствующаго руководства по Закону Божию и заведенія при школахъ миссіонерскихъ библиотекъ, дополнивъ это положеніе тѣмъ, что если гдѣ-либо, въ силу особыхъ условій, преподаваніе Закона Божія и будетъ поручено не священнику, наблюденіе за преподаваніемъ лежитъ на священникѣ. 10) Положеніе сѣзда объ устройствѣ приходскихъ братствъ, миссіонерскихъ совѣтовъ, обществъ трезвости, миссіонерскихъ кружковъ, о руководствѣ учрежденіями мелкаго кредита и объединеніи миссіонерской дѣятельности приходскихъ священниковъ районныхъ комитетахъ, на указанныхъ

сѣздамъ основаніяхъ, одобрить. 11) Признать, что дѣятельность всѣхъ миссіонерскихъ руководителей объединяется на лицѣ состоящаго при кафедральномъ соборѣ епархіальнаго миссіонера — проповѣдника, избираемаго епархіальнымъ архіереемъ изъ лицъ духовнаго сана, наиболѣе опытнаго и по возможности съ вышшимъ образованіемъ, знакомаго съ церковной жизнью епархіи и проявившаго свои организаторскія способности, и желательно, чтобы епархіальные миссіонеры-проповѣдники долѣе оставались на своихъ мѣстахъ, въ виду пользы миссіи. 12) Положеніе сѣзда о составѣ миссіонерскихъ епархіальныхъ совѣтовъ принять, признавъ необязательнымъ имѣть въ составѣ членовъ совѣтовъ директоровъ народныхъ училищъ, пожеланіе о возможно частомъ устройствѣ сѣздовъ западно-русскихъ миссіонеровъ одобрить, а постановленіе о центральномъ миссіонерскомъ совѣтѣ отклонить. 13) По вопросу о введеніи противокатолической миссіонерской полемики съ инославными, положенія общаго собранія сѣзда а) о томъ, на что должно быть обращено главное вниманіе означенныхъ миссіонеровъ при устной бесѣдѣ, б) о публичныхъ собесѣдованіяхъ съ католиками, в) о желательности полемики съ ними, г) о томъ, на какіе догматы и другія особенности латинской церкви должно обращать вниманіе въ полемикѣ съ римско-католиками и д) о составленіи общедоступнаго обличенія католичества одобрить. 14) Что касается постановленія сѣзда объ изданіи миссіонерскаго противокатолическаго журнала и листовъ, то, въ виду спеціальнаго характера этихъ мѣропріятій, сообщить объ ономъ въ особое сообщеніе по миссіонерскимъ дѣламъ. Настоящее опредѣленіе, для соотвѣтствующихъ распоряженій, напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявляется благодарность крестьянину Сулецкаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Андрею Аникину, за попеченіе о

благотвореніи свосприходскаго храма, выразившееся въ пожертвованіи на ремонтъ онаго денежныхъ средствъ.

Выписка изъ журнальнаго постановленія Консисторіи отъ 21 мая 1909 года за № 265.

Архангельская Духовная Консисторія слушала: Определеніе Святѣйшаго Синода, отъ 9—21 апрѣля сего года за № 2918, прочитанное въ № 18—19 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1909 годъ, коимъ постановлено: оставивъ на 1909 годъ въ дѣйствиіи бланки для клировыхъ вѣдомостей образца, новой форма сихъ вѣдомостей, установленныя определеніемъ Святѣйшаго Синода 11—18 декабря 1908 года—22 января 1909 года за № 147, ввести къ обязательному употребленію съ 1 января 1910 года. Приказали: Изложенное определеніе Св. Синода прочесть въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія причтамъ епархіи.

„Имѣющій бытъ въ августѣ сего года сѣздъ духовенства является дополнительнымъ къ сѣзду прошлаго года, какъ собираемый для разрѣшенія вопросовъ, неразсмотрѣнныхъ прошлымъ сѣздомъ, а также нѣкоторыхъ пересмотровъ и исправленій постановленій того-же сѣзда. Отсюда въ вопросѣ объ изысканіи средствъ на проѣздъ о.о. депутатовъ слѣдуетъ руководствоваться журнальнымъ постановленіемъ сѣзда отъ 10 сентября 1908 года, гдѣ, между прочимъ, сказано: „расходъ по выдачѣ прогоновыхъ денегъ и суточныхъ возложить на средства причтовъ епархіи, отъ которыхъ будутъ выбраны депутаты. О чемъ и объявляется для свѣдѣнія духовенства епархіи.“

1) Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами: а) настоятелю Веркольскаго монастыря архимандриту Варсонофію съ братією, за пожертвованіе денежныхъ средствъ на постройку церкви въ Шардонемскомъ при-

ходѣ б) Архангельскому купцу Алексѣю Иванову Вальневу, за пожертвованіе денежныхъ средствъ на ремонтъ Иоанно-Вогословской церкви, Устьпоченскаго прихода Пинежскаго уѣзда.

2) Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявляется благодарность послушнику Геосиманскаго скита Троице-Сергіевской Лавры Дмитрію Григорьеву Сартову за пожертвованіе серебряныхъ сосудовъ въ церковь Шардонемскаго прихода Пинежскаго уѣзда.

3) Отъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Осодоровны поступило на постройку церкви въ Шардонемскомъ приходѣ, Пинежскаго у. наличными 250 рублей.

Отъ Совѣта Островлянской второкласной школы.

Пріемныя испытанія для поступленія въ Островлянскую второкласную школу въ семь 1909 г. будутъ производиться 30 и 31 августа. Объ условіяхъ поступленія во второкласную школу см. въ № 39 за 1908 г. „Церковн. Вѣдомостей“, §§ 36—43 „правилъ о второкласныхъ школахъ“. Желающіе поступить въ общежитіе школы принимаются съ платою—3 р. 50 коп. за содержаніе въ мѣсяцъ.

Отъ Совѣта Архангельскаго Епархіальнаго женск. училища къ свѣдѣнію о. о. предѣдателей благотворительныхъ сѣздовъ.

Считая ассигновку на содержаніе съ осени 1909-го года седьмого педагогическаго класса при Архангельскомъ Епархіальномъ женск. училищѣ состоявшейся, о чемъ стало извѣстно изъ № 6 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ отъ 30-го марта 1909 года, Совѣтъ Училища находитъ нужнымъ этотъ вопросъ, препровожденный для напечатанія въ Духовную Консисторію въ февралѣ мѣсяцѣ сего года, исключить изъ списка вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Архангельскаго Епархіальнаго сѣзда духовенства, имѣющаго бытъ въ августѣ 1909-го года.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто — заштатный священникъ Николай Галактіоновъ въ Артемьевскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 3 іюня; на псаломщическое — бывший воспитанникъ Архангельской духовной семинаріи Николай Лысковъ къ Соломбальскому собору съ 3 іюня.

Перемѣщены, согласно прошенія: священникъ Ливерій Преображенскій изъ Артемьевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Верхнепаденско-Покровскій приходъ, того же уѣзда, съ 3 іюня; одинъ на мѣсто другого псаломщики: по распоряженію Епархіальнаго Начальства Колвинскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Никандръ Ивановъ и Тиманскаго прихода того же у., Иванъ Колчинъ съ 28 мая; согласно прошеніямъ: Великовиколасевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Яковъ Красильниковъ и Устьтарнянскаго прихода, того же уѣзда, Василій Селенинъ съ 30 мая и Дениславскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Павелъ Ануфриевъ и Кегостровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Александръ Ануфриевъ съ 3 іюня.

Уволенъ, согласно прошенія, за штатъ священникъ Верхнепаденскаго-Покровскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Петръ Соколовъ съ 3 іюня.

СПИСОКЪ

не занятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ приходахъ:

Арханг. у. Спасоприлуцкомъ.

Холмог. у. Целезерскомъ.

Шенк. у. Суландскомъ, Слободско-Воскресенскомъ.

Онеж. у. Ямецкомъ, Дениславскомъ

Мезенск. у. Долгощельскомъ, Пыскомъ, Вѣлощельскомъ, Кимженскомъ, Вожгорскомъ.

Печор. у. Поромовскомъ Замежномъ, Устькожвинскомъ.
Кемск. у. Лапинскомъ, Ухтинскомъ, Тунгудскомъ, Пильдозерскомъ.

При Ущельскомъ монастырѣ.

Псаломщическія:

При Соломбальской кладб. г. Архангельска церкви.

Въ приходахъ:

Мезенск. у. Чулащельскомъ.

Печерск. у. Усинскомъ.

Кемск. у. Панозерскомъ и Шуезерскомъ.

Алекс. у. Тетринскомъ, Умскомъ.

Архіерейскія служенія.

12 апрѣля. Недѣля жень Мироносиць. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи настоятеля собора прот. Василія Смирнова, ключаря прот. Н. Грандилевскаго, духовника семинаріи свящ. Алексія Новикова и соборна священника Александра Нечаева.

19 апрѣля. Недѣля о разслабленномъ. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ кафедр. соборѣ съ тѣми же лицами, которыя были въ сослуженіи въ недѣлю Мироносиць.

3-го мая. Недѣля о слѣпомъ. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, кои были сослужащими въ предшествовавшія двѣ недѣли.

6 мая. Рожденіе Государа Императора Николая Александровича. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. В. Смирнова, ключаря прот. Н. Грандилевскаго, наблюдателя церковныхъ школъ прот. Вѣрафа Таратина, духовника семинаріи свящ. Алексія Новикова, миссіонера свящ. П. Павловскаго и соборнаго свящ. Александра Нечаева. За литургіей слово произносилъ настоятель собора, пр. В. Смирновъ. По окончаніи литургія былъ

отслуженъ молебенъ, при участіи всего градскаго духовенства, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

7 мая. Праздникъ Вознесенія Господня. Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника и литургія въ самый праздникъ были совершены Преосвященнымъ въ кафедр. соборѣ, съ тѣми же лицами, которыя были въ сослуженіи въ 6-е число мая.

8 мая. Праздникъ въ честь апостола и еванг. Иоанна Богослова. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Сурскаго подворья, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи ректора семинаріи прот. Александра Орлова, мѣтнаго священника и іеромонаховъ Соловецкаго монастыря Феодосія и Августина. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ апостолу Иоанну Богослову.

9 мая. Память перенесенія мощей св. Николая Чудотворца. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи: настоятеля Мих. монастыря архимандр. Амфіана, прот. Евграфа Таратина, іеромонаховъ Антонія и Августина. За литургіей былъ рукоположенъ монахъ Михайловск. монастыря Вассіанъ въ іеродіакона. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Николаю Чудотворцу.

10 мая. Недѣля 7 по Пасхѣ—св. отецъ 1 Никейскаго собора. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Преосвященнымъ въ кафедр. соборѣ, въ сослуженіи настоятеля и ключаря собора, священниковъ Алексія Новикова и Александра Нечаева.

11 мая. Память равноапостольныхъ Меѳодія и Кирилла. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ церкви муж. дух. училища, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи: соборнаго прот. Василія Смирнова, ректора семинаріи прот. А. Орлова, прот. Паренія Архангельскаго, смотрителя училища іеромонаха Виктора, священниковъ Евгенія Ануфриева и Максиміана Соловьева. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Меѳодію и Кириллу.

14 мая. Коронаваніе Ихъ Императорскихъ Вели-

чествъ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: протоіереевъ: Василія Смирнова, Н. Грандилевскаго, Евг. Таратина и священниковъ: Петра Павловскаго, Алексія Новикова, Александра Нечаева. Слово говорилъ протоіерей В. Смирновъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ положенный по чину молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія, при участіи всего градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомства.

17 мая. Пятидесятница. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе и въ самый праздникъ литургія съ вечернею были совершены Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля Веркольскаго монастыря архимандрита Варсонофія, настоятеля собора прот. В. Смирнова, ключаря прот. Н. Грандилевскаго, наблюдателя ц. школь прот. Е. Таратина, священ. Алексія Новикова и священ. Александра Нечаева. За литургіей былъ рукоположенъ въ іеродіакона монахъ Веркольскаго монастыря Макарій.

31 мая. Недѣля 2 по Пятидесятницѣ. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ кафедр. соборѣ, въ сослуженіи двухъ протоіереевъ и четырехъ іереевъ. За литургіей: священникъ Михаилъ Мудровъ награжденъ набедренникомъ, — іеродіаконъ, изъ Волинской епархіи, Михей рукоположенъ въ іеромонаха, — бывший учитель второклассной школы Пантелеимонъ Ушаковъ рукоположенъ во діакона. Слово произносилъ Его Преосвященство въ объясненіе дневнаго евангелія.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы
духовенства Архангельской епархіи за 1908 годъ.

(Продолженіе).

	За преж- ніе годы.		За 1908 г.		За 1907 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Поповой Харитинѣ, діак. доч.)			7			
Нѣтуховой Ольгѣ, діак. вд. съ)						
дѣт.)			32			
Видякиной Иринѣ, псал. вд. .)			7			
Новиковой Аннѣ, свящ. вд. ,)			60			
По III-му Шенкурскому благочинію:			266	12	117	50
Новиковой Юліи, прот. вд. ст. 110. . .			30		30	
Спирову Павлу, діак. ст. 72			22	50	22	50
Варооломееву Дмитрію, свящ.			120			
Цоной Александрѣ пс. вд. съ)						
доч.)			11			
Порфирьевой Екатер. свящ. вд.			90			
Зуевой Оеклѣ, псал. вд. съ дѣт.			20			
Нефедьевой Екатеринѣ, пс. вд.)						
съ дѣт.)			45			
Павловой Надеждѣ свящ. доч.			30			
Синцовой Вассѣ, псал. вд.			22			
Родимовой Юліи, свящ. вд.			20			
По IV-му Шенкурскому благочинію:			410	50	52	50
Гурьеву Іонѣ, Пл. псал. сыну ст. 35. . .	96	60				
Костылеву Іоанну, свящ. ст. 106			60		60	
Владиміру Іоанну, свящ. ст. 126			60		60	
Синцову Θεодору, свящ. ст. 16.			24	36		
Синцовой Елизаветѣ, свящ. вд. ст. 128 . . .					3	34
Ржаницыной Зинаидѣ, свящ. вд. ст. 16. . .			15			
Орловой Марѣ, псал. вд. ст. 16			22			
Өоминой Параскевѣ, свящ. доч. ст. 16. . .			20			
Прялухиной Ольгѣ, псал. вд. ст. 16. . . .			10			
По V-му Шенкурскому благочинію:	96	60	211	36	123	34
Новикову Алексѣю, прот. ст. 108—14.			60		60	
Новиковой Маріи, свящ. вд. ст. 105—14. . . .			35		30	
Цонову Константину, псал. ст. 109			22	50	22	50

ст. 35.

ст. ст. 19—164.

Кудрявиной Александрѣ, пс. вд. ст. 130—14.			11		11	
Ручевой Маріи, пс. вд. съ дочерями)						
ст. 14)			11			
Новиковой Фелицатѣ, ст. 14.			22			
Баранкеевымъ: Александрѣ, Алексѣю)						
и Аннѣ, ст. 14)			15			
Ручевой Елизаветѣ, свящ. вд. ст. 14.			13			
По I-му Пинежскому благочинію:			189	50	123	50
Ручеву Василию, свящ. ст. 147, 157, 29.			60		60	
Ивановскому Кириллу, свящ. ст. 119,)						
157, 29.)			120		60	
Ивановымъ: Александру, Александрѣ,)						
прот. дѣт. ст. 120, 238, 157, 29.			60		87	
Копоновой Маріи, свящ. вд. съ дочер.)						
ст. 41—195)			10		19	
Истоминой Ольгѣ, свящ. вд. съ дѣт.)						
ст. 103, 168, 197)	50		25		76	
Ивановскому Михаилу, псал.			45			
Зиминной Маріи, свящ. вдовѣ			30			
Ручевой Полагіи, діак. вд. съ дѣт.			25			
Ключареву Егору, свящ. сыну)						
сѣльному)			40			
Дорошевской Варварѣ, пс. вл.)						
съ дѣт.)			45			
Карасовой Аннѣ, свящ. вд. съ дѣт.			80			
Шабалиной Вассѣ, пс. вд. съ дѣт.			20			
Усердовой Юліи, свящ. дочери.			10			
Боголюбовымъ: Николаю, Евгеніи)						
и Ларисѣ)			40			
По II-му Пинежскому благочинію:	50		610		302	
Поликиной Антонидѣ, свящ. вд. съ)						
дѣт. ст. 137—15.)			40		40	
Варооломеевой Агрипинѣ, свящ. вд. съ)						
дѣт. ст. 26.)	43		45			
Корелиной Евдокии, свящ. вдовѣ						
Семенову Александру, свящ. сыну)						
(сѣльному))			120			
Сидоровой Аннѣ, свящ. вд.			30			
Голубицовой Наталіи, свящ. вд.)						
съ дѣт.)			30			
Красильниковой Маріи, пс. вд.)						
съ дѣт.)			45			
Цвѣтковой Лидіи, свящ. вд. съ доч.			30			

ст. 29—157.

ст. 15.

Звѣдиной Татіанѣ, пс. вл.	ст. 15.	7			
Васильевымъ: Ивану и Михаилу.		15			
Семеновою Агнію, свщ. вдовы.		30			
Карасовой Августѣ, пс. вл. съ дѣт.		15			
По I-му Мезенскому благочинію:		43	407		40
Ивановскому Іоанну, свщ.	ст. 23—53.	120			
Владиміровою Евдокію, свщ. вл. съ доч.		60			
Кошевою Татіанѣ, свщ. вл. съ дѣт.		40			
Ивановскою Маринѣ, псал. вл.		22			
Терещиной Аполлиарію, свщ. вл.		30			
Сидоровскому Николаю, свщ.		62	32		
По II-му Мезенскому благочинію:			334	32	
Шилову Владиміру, свщ.	ст. 39—165	120			
Цвѣтковой Марію, свщ. доч. ст. 142				11	
Бурмакиной Параскевѣ, свщ. вл.		40			
Михайловою Анастасію, свщ. вл. съ дѣт.		89			
По III-му Мезенскому благочинію:			249		11
Цвѣтковой Марію Арт. свщ. доч.	ст. 45.	22			
Истомину Максиму, псаломщ.		45			
Михайловою Пелагію, пс. вл.		7			
По I-му Печорскому благочинію:		74			
Истоминной Татіанѣ, пс. вл. съ дѣт.	ст. 162.	15			
Истоминной Екатерины, псал. вл.		45			
Распутинной Еленѣ, псал. вл.		33	75		
Таратинной Акилинѣ, псал. вл.		7			
Аврамовой Марію, свщ. вл. съ доч.		94	25		
По II-му Печорскому благочинію:		195			
Ивановой Матронѣ, пс. доч. ст. 13.		15			
Леонтиевскою Пелагію, пс. вл. ст. 13.		15			
Ойрсову Владиміру, свщ. сыну ст. 6.		79			
По III-му Печорскому благочинію:		109			
Сидоровой Агафію, діак. вдовы.	ст. 53	12			
Кулаковымъ		15			
По I-му Онежскому благочинію:		27			
Шангину Василію, свщ. ст. 171.		120			

Адриановой Елизаветѣ, діак. вл.						
съ доч. ст. 171.		5	50			
Видякину Владиміру, свщ. ст. 112, 171.		60		60		
Поповой Марю, свщ. вл. съ дѣт. ст. 117—171.		60		60		
Половою Параскевѣ, свщ. вл. ст. 171.		24				
По II-му Онежскому благочинію:		269	50	120		
Боголюбову Іосифу, свщ. ст. 134.	ст. 31—161.	120		58	48	
Ивановой Клавдію, свщ. вл. съ дѣт.		45				
Пасторову Ивану, псал.		7				
Посовой Александрѣ, псал. вл.		292		58	48	
По III-му Онежскому благочинію:						
Шангинной Марію, пс. доч. дѣвицѣ ст. 166.	ст. 166-я.	25				
Оедорову Николаю, свщ. ст. 111—166.		40		30		
Школкиной Любви, свщ. доч. ст. 210—116		40		38		
Кирѣевой Александрѣ, свщ. вл. съ доч. ст. 56, 172, 116		53	11	25		
Вероужскому Максиму, свщ.		120				
Попову Афанасію свщ.		60				
Шангиной Пелагію, свщ. вл.		60				
Шангиной Оеодосію, діак. вл. съ дѣт.		20				
Пономаревой Ларисѣ, діак. вл. съ дѣт.		20				
Ивановой Аннѣ, псал. вл.		7				
Шангиной Евдокію, свщ. вл.		30				
Поповой Пелагію, пс. вл.		22				
Васильевой Анастасію, пс. вл.		25				
Поликиной Маріамнѣ свщ. вл. съ дѣт.		120				
Поликиной Ольгѣ, свщ. вл.		30				
Василевскою Алевтинѣ, свщ. вл.	40					
Кононовой Аннѣ Стеф. свщ. вл.	20					
По IV-му Онежскому благочинію:		732	11	93		
Галактионову Ивану. пс. ст. 114—244.		22	50	22	50	
Васильеву Николаю, псал. ст. 100—244.		22	50	22	50	
Пасторовой Аннѣ, псал. вл. ст. 244.		22				
Батуриной Калифентію, свщ. вл. ст. 144.		20				
Донезжникову Петру, свщ. ст. 244.		108	21			
По I-му Комскому благочинію:			195	21	45	
Июмовой Анастасію, свщ. вл. ст. 20.			30			

Иванову Клименту, прот. ст. 83—221.	—	—	—	—	114	—
Тамицкому Михаилу, свящ. ст. 123—20.	—	—	60	—	60	—
Нечаевой Павлѣ, свящ. доч. ст. 82.	—	—	10	—	10	—
Камкину Андрею, свящ. сыну, ст. 145.	—	—	20	—	20	—
Ручьеву Андрею, псал. ст. 27.	84	85	25	—	—	—
Самсоновой Александрѣ, свящ. вл. ст. 20.	—	—	60	—	—	—
Васильевой Марѣ, свящ. доч.	—	—	20	—	—	—
Кононовой Маріи, псал. доч.	—	—	7	—	—	—
Видякиной Александрѣ, прот. вл. ст. 20.	—	—	—	—	—	—
сѣ доч.	—	—	90	—	—	—
Дорожескому Якову, псал.	—	—	10	—	—	—
По II-му Кемскому благочинію:	84	85	232	—	204	—
Камкину Андрею, псал.	—	—	25	—	—	—
Гурьевой Маріи, свящ. доч.	—	—	40	—	—	—
Нѣтуховой Маріи, діак. доч.	—	—	5	—	—	—
По III-му Кемскому благочинію:	—	—	70	—	—	—
Красовской Аннѣ, пс. вл. ст. 64.	—	—	10	—	—	—
Альтовской Александрѣ, свящ. вл. сѣ дѣт. ст. 61.	—	—	1	9	20	—
Щеколдину Федору, псал. ст. 64.	—	—	22	50	—	—
Бутовой Ольгѣ, псал. вл. ст. 64.	—	—	10	—	—	—
Васильеву Навлу, свящ. сыну ст. 64.	—	—	38	65	—	—
По I-му Александровскому благочинію:	—	—	82	24	20	—
Попову Александру, прот.	—	—	120	—	—	—
Ключаревой Агафіи, пс. вл.	—	—	12	—	—	—
Поповой Марѣ, пс. вл. сѣ дѣт.	—	—	17	—	—	—
По II-му Александровскому благочинію:	—	—	149	—	—	—
Резанову Алексѣю, псал. ст. 71.	—	—	22	50	22	50
Сидорову Александру, псал. ст. 138.	—	—	22	50	22	50
Шмаковой Анастасіи, свящ. вл. ст. 54.	—	—	—	—	—	—
сѣ доч. ст. 173.	—	—	90	—	—	—
Спировой Еленѣ, діак. вл.	—	—	25	—	—	—
Кромѣ того выдано пенсій:	—	—	160	—	45	—
Синцовой Александрѣ, свящ. вл. ст. 139.	—	—	—	—	20	—
Дорожаевскому Иоанну, свящ. ст. 154.	—	—	20	40	37	50
Итого въ 1908 году выдано пенсій:	303	20	9019	21	4507	40

Руб. Коп.

3) Возвращено взносов вкладчикамъ (ст. 30, 43, 49, 143, 149, 159, 192, 207 и 234) 110 —

4) На жалованье членамъ правленія (ст. 21, 34, 47, 51, 63, 79, 129, 140, 175, 183, 148 и 240)	480	—
5) Членамъ ревизионнаго комитета (ст. 94)	5	—
6) Сторожу Правленія (ст. 69—229)	15	—
7) За страховку выигрышныхъ билетовъ (ст. 78—182)	39	—
8) Въ редакціи: Епархіальныхъ и Церковныхъ вѣдомостей (ст. 32, 179, 215 и 216)	24	—
9) На канцелярію (ст. 155, 170 и 174)	21	60
10) Почтоваго расхода за пересылку денегъ (ст. 44)	—	25
11) Оборотныхъ и переходящихъ (ст. 80, 133, 156)	1117	50
Итого (§§ 3—11)	1813	—

Итого въ 1908 году израсходовано наличными 22268 28
По кассовой книгѣ къ 1-му января 1909 года остается:
% бумагами 277100
Наличными 300 54

II, По ссудной книгѣ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1907 г. къ началу 1908 г. оставалось:

а) въ ссудахъ	4443	05
б) наличными	139	25

Въ 1908 году поступило на приходъ:

1) Возвращено ссудъ:

По Архангельскому уѣзду:

Отъ столоначальника Консисторіи Д. Лидина (ст. 64)	50	—
— Протоіерея Николая Замяткина (ст. 48)	5	—
— Священниковъ: Александра Тимонова (ст. 23, 34, 56)	75	—
— Валентина Михайлова (ст. 25—89)	70	—
— Павла Митрофанова (ст. 25—89)	100	—
— Андрея Плодовитова (ст. 25, 60—89)	115	—
— Александра Смирнова (ст. 25)	50	—
— Павла Семенова (ст. 25—66)	125	—
— Боголѣпова (ст. 66)	75	—
— Демянскаго (ст. 66)	60	—
— Михайлова (ст. 66)	40	—
— Преображенскаго (ст. 66)	75	—
— Иоанна Федорова, (ст. 81)	39	20
— А. Лукошкова (ст. 89)	25	—
— Діаконовъ: Ульяновскаго (ст. 21)	15	—
— Мошанскаго (ст. 21)	5	—
— Васильева (ст. 66)	50	—
— Савичева (ст. 66)	20	—
— Феодора Боголѣпова (ст. 70)	10	—

—	—	Оеодора Макарына (ст. 75)	35	—
—	—	Михаила Васильева (ст. 89)	50	—
—	—	Юанна Попова (ст. 89)	25	—
—	—	Сергія Васильева (ст. 26)	20	—
—	Исаломщиковъ:	Андрей Митрофанова (ст. 35)	12	—
—	—	Николай Юнлева (ст. 25—66)	50	—
—	—	Сергія Алексѣева (ст. 25—89)	50	—
—	—	Сергія Смирнова (ст. 25—89)	20	—
—	—	Михаила Захарова (ст. 25—89)	25	—
—	—	Ивана Попова (ст. 25)	25	—
—	—	Ивана Богодѣнова (ст. 25—89)	50	—
—	—	Василія Королева (ст. 25)	15	—
—	—	Аполлоса Шангина (ст. 25—66)	50	—
—	—	Проконія Вѣлова (ст. 43)	10	—
—	—	Максимова (ст. 66)	25	—
—	—	Иванова (ст. 66)	25	—
—	—	П. Петрова (ст. 89)	6	—
—	Діакона	Алексѣя Толстикова (ст. 45)	25	—
			1522	20
Холмогорскій уѣздъ:				
—	Отъ священниковъ:	Варооломеева (ст. 5, 49—90)	195	—
—	—	Попова (ст. 5)	30	—
—	—	С. Титова (ст. 90)	50	—
—	—	Шилова (ст. 90)	75	—
—	Исаломщиковъ:	Костылева (ст. 5)	20	—
—	—	Новикова (ст. 5—49)	25	—
—	—	Евфимія Зимина (ст. 49)	20	—
—	—	Василія Терентьева (ст. 49)	10	—
—	—	Истомина (ст. 90)	10	—
—	—	Покровскаго (ст. 90)	25	—
			460	—
Шенкурскій уѣздъ:				
—	Отъ священниковъ:	Николая Галактіонова (ст. 95)	44	—
—	—	Павла Зуева (ст. 9)	35	—
—	—	Алексѣя Лыскова (ст. 14—72)	50	—
—	—	Николая Добротина (ст. 14)	65	—
—	—	Николая Черняева (ст. 14)	40	—
—	—	Александра Самсонова (ст. 14)	50	—
—	—	Иннокентія Попова (ст. 14)	20	—
—	—	Василія Синцова (ст. 72)	75	—
—	—	Кириллова (ст. 72)	50	—
—	—	Гасконскаго (ст. 72)	50	—
—	Діаконовъ:	Михаила Ануфриева (ст. 14)	25	—
—	—	Василія Пѣтухова (ст. 14)	20	—
—	—	Оеодора Красильникова (ст. 14)	25	—

—	—	Василія Корелина (ст. 14)	9	—
—	—	Михаила Порфирьева (ст. 14—72)	30	—
—	—	Григорія Пятницкаго (ст. 58)	30	—
—	Исаломщиковъ:	Николая Сивинскаго (ст. 14—72)	25	—
—	—	Павла Пѣтухова (ст. 14)	25	—
—	—	Ивана Истомина (ст. 14—72)	25	—
—	—	Николай Синцова (ст. 14)	15	—
—	—	Михаила Тарабукина (ст. 14—72)	35	—
—	—	Проконія Вѣлова (ст. 14)	10	—
—	—	Михаила Попова (ст. 14)	25	—
—	—	Алексѣя Красильникова (ст. 72)	25	—
—	—	Николая Бурнашева (ст. 72)	25	—
—	—	А. Уляновскаго (ст. 72)	10	—
—	—	Виталія Синцова (ст. 72)	15	—
—	—	Якова Павлова (ст. 72)	25	—
—	—	Павла Михайлова (ст. 72)	5	—
			883	—
Пинежскій уѣздъ:				
—	Отъ священниковъ:	Оборина (ст. 5—90)	150	—
—	—	Павла Попова (ст. 4)	50	—
—	—	Юанна Ватурина (ст. 8)	60	—
—	—	Азарія Абрамова (ст. 61)	50	—
—	—	Михаила Печаева (ст. 61)	75	—
—	—	Истомина (ст. 76)	75	—
—	Діаконовъ:	Ал. Ивановскаго (ст. 4)	25	—
—	—	Гурьева (ст. 61)	25	—
—	—	Нифонта Ивановскаго (ст. 61)	25	—
—	Исаломщиковъ:	Варооломеева (ст. 4)	25	—
—	—	Плѣхова (ст. 4—61)	35	—
—	—	Матоея Порфирьева (ст. 86)	20	—
			615	—
Мезенскій уѣздъ:				
—	Отъ священниковъ:	Печенгскаго (ст. 10, 50, 75)	125	—
—	—	Лавдовскаго (ст. 10)	46	—
—	—	Щетивина (ст. 10)	35	—
—	—	Гривцова (ст. 10)	70	—
—	—	Павла Михайлова (ст. 50)	50	—
—	—	А. Спирина (ст. 89)	50	—
—	Исаломщиковъ:	Попова (ст. 10)	25	—
—	—	Климцова (ст. 10)	20	—
—	—	Михаила Синцова (ст. 18)	25	—
—	—	Василія Уарова (ст. 28)	10	—
			456	—
Печорскій уѣздъ:				
—	Отъ священниковъ:	Левитскаго (ст. 6)	70	—

—	Архипова (ст. 6, 75, 92)	110
—	Чевскаго (ст. 6)	14
—	Зуева (ст. 6)	69
—	Петра Вогольнова (ст. 19, 60, 22)	100
—	Серебренникова (ст. 29)	50
—	Михайлова (ст. 60)	75
—	Повикова (ст. 60)	55
—	Попова (ст. 60)	20
—	Ручьева (ст. 60)	25
—	Псаломщиковъ: Павла Таратина (6—18—71)	22
—	Арсенія Зуева (ст. 15)	10
—	Микушева (ст. 60)	25
—	Ивана Чупрова (ст. 92)	25

651

Онежскій уѣздъ:

Отъ священниковъ:	Ал. Попова (ст. 16)	75
—	П. Костина (ст. 16)	75
—	Харитопова (ст. 16)	25
—	Вл. Соколова (ст. 17—52)	90
—	Аркадія Осодорова (ст. 52)	20
—	Кирилѣва (ст. 78)	36
—	Діакона Михаила Крысанова (ст. 52)	30
—	Псаломщиковъ: Спирина (ст. 16)	25
—	Красильникова (ст. 16)	5
—	Уарова (ст. 16)	10
—	Алексеѣвскаго (ст. 59)	15
—	Васильева (ст. 59)	20
—	Григорія Глядинскаго (ст. 52)	22
—	Анастасія Шангина (ст. 52)	20
—	Александра Сидоровскаго (ст. 52)	15
—	Оеодора Насторова (ст. 52)	10

493

(Окончаніе слѣдуетъ).

Редакторъ официальной части,
Секретарь Консисторіи А. А. Вишнякій

рочныхъ матеріаловъ.

Всего 342 24 9147 12

	Въ сѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ теченіе 1908 г. израсходовано:				
а) ящиковъ 272 шт. = 41 р. 80 к.				
б) мѣшковъ 88 шт. = 6 р. 40 к.	360	шт.	48	20
Къ 1-му января 1909 г. осталось:				
а) ящиковъ 59 шт. = 8 р. 85 к.				
б) мѣшковъ 40 шт. = 4 р. 80 к.	99	шт.	13	65
Всего	459	шт.	61	85

	Въ сѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ теченіе 1908 г. продано свѣчь:				
золоченыхъ 891 п. 8 ¹⁹ / ₂₄ ф.				
бѣлыхъ 1505 п. 39 ¹ / ₄ ф.				
желтыхъ 377 п. 9 ³ / ₄ ф.	2774	17 ¹⁹ / ₂₄	96451	81
Къ 1-му января 1909 г. осталось свѣчь въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ и Епархіальной лавкѣ: а) золоченыхъ 815 п. 26 ⁵ / ₂₄ ф. = 237 00 р. 05 к.				
б) бѣлыхъ 905 п. 33 ³ / ₄ ф. = 25966 р.				
в) желтыхъ 332 ц. 20 ³ / ₄ ф. = 9011 р. 26 к.	2054	17 ¹⁹ / ₂₄	58767	31
г) купленныхъ для образца:				
бѣлыхъ 1 п. 31 ф.				
желтыхъ 1 п. 19 ¹ / ₂ ф.				
	3	10 ¹ / ₂	104	11

Всего 4831 29 155823 23

№ 18 Счетъ цен

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1908 г. осталось свѣчь по цѣнѣ 28 р. 64 ¹ / ₃ к. пудъ золоченыхъ 198 п. 36 ф. бѣлыхъ 322 п. 19 ¹ / ₄ ф. желтыхъ 89 п. 15 ф.	610	30 ¹ / ₄	17494	10
Въ теченіе 1908 г. принято изъ мастерской свѣчь: а) золоченыхъ 881 п. 11 ¹ / ₂ ф.=25704 р. 38 к. б) бѣлыхъ 1499 п. 33 ф.=42992 р. 46 к. в) желтыхъ 334 п. 10 ф.=9058 р. 18 к.	2715	14 ¹ / ₂	77755	02
Въ 1908 г. куплено (см. счетъ кассы расходъ подъ лит. А.) свѣчь бѣлыхъ 1 п. 31 ф.=59 р. 78 к. желтыхъ 1 п. 19 ¹ / ₂ ф.=44 р. 33 к.	3	10 ¹ / ₂	104	41
Возвращено изъ Кольскаго склада золоченыхъ свѣчь.	—	36 ¹ / ₂	26	14
По продажѣ свѣчь произведено расходовъ	—	—	2988	02
Получено прибыли отъ продажи свѣчь.	—	—	99	56
Всего.	3330	11 ³ / ₄	98466	95

№ 19. Счетъ уѣздныхъ скла

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1908 г. осталось свѣчь по цѣнѣ 28 р. 64 ¹ / ₃ к. пудъ: золоченыхъ 626 п. 27 ¹ / ₂ ф. бѣлыхъ 589 п. 20 ³ / ₄ ф. желтыхъ 286 п. 5 ¹ / ₂ ф.	1502	13 ³ / ₄	43032	15
Въ теченіе 1908 г. изъ центрального склада поступило свѣчь: золоченыхъ 845 п. бѣлыхъ 1447 п. 8 ф. желтыхъ 364 п. 19 ¹ / ₂ ф.	2656	27 ¹ / ₂	79014	17
Получено прибыли отъ продажи свѣчь.	—	—	13850	27
Всего.	4159	1 ¹ / ₄	135896	59

трального склада.

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ теченіе 1908 г. отпущено свѣчь въ уѣздные склады, Епархіальн. лавку и церкви: золоченыхъ 848 п. 25 ф. бѣлыхъ 1455 п. 33 ф. желтыхъ 372 п. 4 ¹ / ₂ ф.	2676	22 ¹ / ₂	79681	96
Къ 1-му января 1909 г. осталось свѣчь: золоченыхъ 232 п, 19 ф.=6780 р. 70 к. бѣлыхъ 366 п. 19 ¹ / ₄ ф.=10504 р. 19 к. желтыхъ 51 п. 20 ¹ / ₂ ф.=1395 р. 99 к.	650	18 ³ / ₄	18680	88
Куплено для образца: бѣлыхъ 1 п. 31 ф. желтыхъ 1 п. 19 ¹ / ₂ ф.	3	10 ¹ / ₂	104	11
Всего.	33310	11 ³ / ₄	97466	95

довъ и Епархіальной лавки.

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ теченіе 1908 года продано свѣчь: а) бѣлыхъ золоченыхъ 887 п. 23 ¹⁰ / ₂₄ ф. б) — простыхъ 1497 п. 14 ¹ / ₄ ф. в) желтыхъ 369 п. 24 ³ / ₄ ф.	2754	22 ¹⁰ / ₂₄	95784	02
Возвращено изъ Кольскаго склада поломанными золоченыхъ свѣчь.	—	36 ¹ / ₂	26	14
Къ 1-му января 1909 года осталось свѣчь: а) золоченыхъ 583 п. 7 ⁵ / ₂₄ ф.=17009 р. 35 к. б) простыхъ 539 п. 14 ¹ / ₂ ф.=15461 р. 81 к. в) желтыхъ 281 п. ¹ / ₄ ф.=7615 р. 27 к.	1403	21 ²³ / ₂₄	40086	43
Всего.	4159	1 ¹ / ₄	135896	59

№ 20 Счетъ ла

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му январю 1908 года оставалось:				
а) въ центральномъ складѣ				
1 п. 33 ¹ / ₂ ф.				
въ уѣздныхъ склад. и Епархiальн. лавкѣ 2 п. 11 ¹³ / ₁₆ ф.	4	5 ⁵ / ₁₆	186	10
Въ 1908 году куплено	3	—	134	73
Получено прибыли отъ продажи роснаго ладона.	—	—	97	36
Всего.	7	5⁵/₁₆	418	19

№ 21. Счетъ ла

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му январю 1908 года осталось:				
а) въ центральномъ складѣ 32 п. 8 ф.				
б) въ уѣздн. складахъ и Епархiальн. лавкѣ 53 п. 21 ¹ / ₄ ф	85	29 ¹ / ₄	1135	95
Въ 1908 году куплено	78	8	1047	58
Получено прибыли отъ продажи ладона капанца	—	—	425	24
Всего.	163	37¹/₄	2608	77

№ 22. Счетъ дере

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му январю 1908 года оставалось:				
а) въ центральномъ складѣ 208 п. 33 ф.				
б) въ уѣздныхъ складахъ и Епарх. лавкѣ=20 п. 37 ¹ / ₄ ф.	229	30 ¹ / ₄	2610	03

дона роснаго.

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ теченіе 1908 года продано роснаго ладона				
а) изъ центральнаго склада 2 ф.				
б) изъ уѣздныхъ скл. и Епарх. лавки 2 п. 29 ² / ₁₆	2	31 ² / ₁₆	223	15
Къ 1-му январю 1909 года осталось:				
а) въ центральномъ складѣ 1 п. 24 ⁵ / ₄				
б) въ уѣздныхъ склад. и Епарх. лавкѣ 2 п. 29 ф.	4	13 ³ / ₄	196	04
Всего.	7	5⁵/₁₆	418	19

дона капанца.

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ теченіе 1908 г. продано ладона капанца:				
а) изъ центральнаго склада 18 ф.				
б) изъ уѣздн. складовъ и Епарх. лавки 91 п. 26 ¹ / ₈	92	4 ¹ / ₈	1657	87
Къ 1-му январю 1909 года остается:				
а) въ центральномъ складѣ 6 пуд.				
б) въ уѣздн. склад. и Епарх. лавкѣ 65 п. 33 ¹ / ₈	71	33 ¹ / ₈	950	90
Всего.	163	37¹/₄	2608	77

вяннаго масла.

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ теченіи 1908 г. продано деревяннаго масла	229	28	2952	17
Списаны на убыль возвращенныя изъ Епархiальной лавки въ заводъ грязнаго масла	3	—	—	—

Въ теченіе 1908 года куплено де- ревяннаго масла	121	02	1408	35
Получено прибыли отъ продажи масла.	—	—	269	91
<hr/>				
Всего.	350	32 ¹ / ₄	4288	29

№ 23. Счетъ

	Въ сѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1908 г. оставалось книгъ въ уѣздныхъ складахъ и Епархіальной лавкѣ	—	—	1322	63
Въ 1908 куплено книгъ	—	—	779	16
Получено прибыли отъ продажи книгъ.	—	—	134	91
<hr/>				
Всего.	—	—	2236	70

№ 24. Счетъ

	Въ сѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1908 г. оставалось иконъ въ уѣздныхъ складахъ и Епархіальной лавкѣ	—	—	155	40
Въ 1908 году куплено иконъ.	—	—	29	78
Получено прибыли отъ продажи иконъ.	—	—	17	67
<hr/>				
Всего.	—	—	202	85

№ 25. Счетъ ⁰⁰/₀₀ бу

	Въ сѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1908 г. оставалось ⁰⁰ / ₀₀ бумагъ на	—	—	23700	—
Въ 1908 году куплено ⁰⁰ / ₀₀ бумагъ (см. счетъ кассы расхода подъ лит. К.) на	—	—	10000	—
Произведено расходовъ по страхованію и храненію ⁰⁰ / ₀₀ бумагъ (см. счетъ кассы расходъ подъ лит. З)	—	—	29	63
Записано на приходъ прибылей:				
а) процентовъ	—	—	1522	27
б) разниа курса при покупкѣ ⁰⁰ / ₀₀ бумагъ	—	—	2701	23
<hr/>				
Всего.	—	—	37953	13

Къ 1-му января 1909 г. осталось:

а) въ центральномъ складѣ 74 п. 19 ф.				
б) въ уѣздныхъ склад. в Епарх. лавкѣ	118	4 ¹ / ₄	1336	12
— 43 п. 25 ¹ / ₄ ф.	—	—	—	—
<hr/>				
Всего.	350	32 ¹ / ₄	4288	29

книгъ.

	Въ сѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ теченіе 1908 г. продано книгъ на	—	—	1034	55
Къ 1-му января 1909 года осталось книгъ въ уѣздныхъ складахъ и Епархіальн. лавкѣ	—	—	1202	15
<hr/>				
Всего	—	—	2236	70

иконъ.

	Въ сѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ теченіе 1908 года продано иконъ на	—	—	105	89
Къ 1-му января 1909 года осталось иконъ въ уѣздныхъ складахъ и Епархіальной лавкѣ	—	—	96	96
<hr/>				
Всего.	—	—	202	85

магъ и процентовъ.

	Въ сѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ теченіе 1908 года получено процентовъ (смотри счетъ кассы приходъ подъ лит. Б)	—	—	1551	90
Записаны на приходъ отъ покупки ⁰⁰ / ₀₀ бумагъ.	—	—	1	23
Къ 1-му января 1909 года осталось ⁰⁰ / ₀₀ бумагъ на	—	—	36400	—
<hr/>				
Всего.	—	—	37953	13

№ 26. Счетъ долъ

Руб. | К.

Къ 1-му январю 1908 года оставалось въ долгахъ:

- а) за священникомъ А. Чапурскимъ 230 р.
- б) за церковь Чапомскаго прихода 86 р.
- в) по счету уѣздныхъ складовъ въ остаткѣ къ 1908 г. наличными деньгами 48 р. 43 к.

364 43

Къ 1-му января 1909 г. оказалось новыхъ долговъ:

- а) за Правленіемъ муж. дух. училища 7000 р.
- б) за церковь Виричевскаго прихода 74 р. 50 к.
- в) по счету уѣздныхъ складовъ наличными деньгами—42 р. 40 к.

7116 90

Всего 7481 33

№ 27. Счетъ прибыли

Руб. | К.

Въ 1908 году получено прибыли:

- а) отъ продажи свѣчъ (см. счетъ № 17) . . . 13949 83
- б) — ладона роснаго (см. счетъ № 20) . . . 97 36
- в) — ладона канапка (см. счетъ № 21). . . 425 24
- г) — деревянаго масла (см. счетъ № 22). . . 260 91
- д) — книгъ (см. счетъ № 23). 134 91
- е) — иконъ (см. счетъ № 24). 17 67
- ж) — расчеги, книж., мѣшкови и др. (см. счетъ кассы И) 39 34
- з) — восков, гризи и прож. фитила (счетъ кассы З). 177 20
- и) — По счету № 25: а) процентовъ . . . 1522 27
- і) — б) разниця курса при покупкѣ 00/00 бумагъ 2701 23

Всего 19334 96

№ 28. Счетъ собствен

Руб. | К.

- Къ 1-му январю 1908 года заводъ имѣлъ собственнаго капитала (см. счетъ № 1) 172734 71
- Къ сему изъ прибылей за отчетный годъ причислено. 17260 96

Всего 189995 67

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюня. 1909, № 11. годъ XXII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Философы и естествоиспытатели, какъ свидѣтели о Богѣ.

«Въ наше смутное, переходное время религиозное невѣріе слишкомъ быстро и въ широкихъ размѣрахъ проникаетъ во все интеллигентные и даже простые слои нашего общества. Превжняя дилемма — вѣра, или разумъ — онять выступаетъ въ своей острой формѣ и поверхностно рѣшается въ пользу признанія абсолютныхъ правъ и значенія исключительно только за человѣческимъ разумомъ. Слѣдые послѣдователи позитивизма категорически утверждаютъ, что періодъ теологическаго мірообъясненія уже миновалъ, сдѣлался достояніемъ исторіи первобытнаго человѣка, — теперь настало царство разума. А гдѣ разумъ, тамъ не можетъ быть мѣста религиозной вѣрѣ въ Бога. Своимъ острымъ и безпощаднымъ анализомъ разумъ, — эта сила научнаго знанія, — долженъ проникнуть во все самыя глубокіе интимныя тайники человѣческаго духа и, на новыхъ началахъ, освѣтить все стороны міробытія. Передъ свѣтомъ разума долженъ померкнуть прежній свѣтъ религиозной вѣры. Теперь настали «сумерки боговъ», какъ выражается имморалистъ и антихристіанинъ Фридрихъ Ницше. Все религиозныя и моральныя цѣнности — Богъ, душа, свобода воли, безсмертіе души и проч. — должны рушиться предъ научнымъ реализмомъ, какъ пріятный сонъ, временный самообманъ,

переходящая иллюзия... В частности, идея Бога, — этот центральный пункт религиозного мировоззрения, воспитавшая человечество в течении нескольких тысячелетий, раз и навсегда должна быть оставлена и забыта. Механика мировой жизни подчиняется одному лишь закону, — всеильному закону причинной связи явлений, исключаящему необходимость и возможность деятельности вѣчного, трансцендентнаго Существа. Миръ вѣченъ и самобытенъ. Такъ самоуверенно говорятъ непризнанные, самозваные, мнимые жрецы культа разума.

Словомъ, по ихъ признанію, настало время неравнаго антагонизма между вѣрою и разумомъ.

Но такъ ли все это?... Неужели между вѣрою и разумомъ, по самому существу дѣла, царитъ и долженъ царитъ непримиримый антагонизмъ — и отсюда, гдѣ вѣра, тамъ отсутствие разума, знанія, невѣжество, а гдѣ разумъ, тамъ должно быть безвѣріе, иррелигиозность?... Нѣтъ. Только поверхностное и легкомысленное отношеніе къ основнымъ проблемамъ о мирѣ и человѣкѣ, къ основнымъ запросамъ человеческого духа и можетъ продиктовать подобный взглядъ на религію и отношеніе къ ней разума. Напротивъ, исторія развитія философской и научной мысли свидѣтельствуетъ совершенно обратное: серьезное и всестороннее изученіе природы и духа всегда приводило и приводитъ къ вѣрѣ въ Бога, какъ высшее Начало, создавшее и управляющее ходомъ мировой жизни и историческимъ развитіемъ человечества». Въ подтвержденіе этого обратимся къ выдающимся мыслителямъ и посмотримъ, какъ великіе гениальные философы и естествоиспытатели разсуждали о Богѣ и Его отношеніи къ міру и человѣку.

1. *Платонъ* (348 л. до Р. Хр.), котораго вся философія имѣетъ основаніемъ идею Божественнаго, такъ разсуждалъ: «Идея добра высочайшаго есть важнѣйшая наука. Чтобы мы ни знали, но когда не знаемъ высочайшаго добра, нѣтъ намъ никакой пользы. Это высочайшее добро есть Богъ, — первая причина всѣхъ существъ, благодѣй и праведный виновникъ и податель всѣхъ благъ, содержащій въ себѣ начало и конецъ, и

середину всего сущаго. [Онъ все виденное изъ неустойчиваго состоянія привелъ и устроилъ миръ сей по совершеннѣйшему, созерцаемому умомъ, всегда одинаковому и вѣчному образцу, такъ что онъ явился прекраснѣйшимъ отпечаткомъ этого первоначальнаго образа, пребывающаго въ умѣ Божиимъ».

2. *Беконъ Робертъ* († 1294 г.), знаменитый англійскій ученый и глубокий мыслитель, говорилъ, что задача настоящей, науки и философіи должна состоять въ томъ, чтобы человечество дошло до совершеннѣйшаго пониманія Творца, и что лучшимъ средствомъ для этого, послѣ Священнаго Писанія, служить опытное изученіе міра.

3. *Коперникъ Николай* († 1543 г.), основатель современной теоріи мировой системы, великъ былъ какъ христіанинъ и какъ ученый. Онъ составилъ для себя такую эпитафію: «не той благодати, какую получилъ Павелъ, я желаю, не той благосклонности, съ какою Ты относился къ Петру, но о милости, какой Ты сподобилъ разбойника, — о такой только милости умоляю я».

4. *Беконъ Веруламскій* († 1626 г.) учился въ Кембриджѣ, занимался философией. Указывая изслѣдователямъ путь къ открытію всеобщихъ законовъ, о наукѣ такъ говорилъ: «Только поверхностное знаніе природы можетъ отводить насъ отъ Бога, болѣе же глубокое и основательное, напротивъ, возвращаетъ къ Нему». «Наука, если ея коснуться концами губъ, удаляетъ отъ Бога; но если пить большими глотками, то она приближаетъ насъ къ Богу».

5. *Кеплеръ* († 1630 г.) знаменитый нѣмецкій астрономъ, — изучалъ теологію. Свой великій трудъ «Гармонія міра» заключаетъ такимъ гимномъ Творцу: «О Ты, который чрезъ свѣтъ природы пробудилъ насъ желать свѣта Твоего милосердія, чтобы открыть намъ свѣтъ Твоей правды, — благодарю Тебя, Боже, за то, что дозволяешь мнѣ удивляться Твоимъ твореніямъ и любить ихъ. Если я, ничтожный червь передъ Тобою, рожденный въ грѣхахъ, высказалъ что-нибудь противное Твоимъ благимъ намѣреніямъ, пусть Св. Духъ внушить мнѣ

это, чтобы все мои произведения клонились къ Твоей славе и способствовали къ благу людей. Славьте Господа, о, Небесныя гармоніи, и вы, постигающіе гармоніи, славьте Его.

6. *Декартъ* († 1650 г.), — знаменитый французскій философъ, училъ: „если есть во вселенной какія либо тѣла, умы или иныя природы, не имѣющія совершенства, то всехъ ихъ бытіе должно зависѣть отъ могущества Бога, такъ что безъ Него они не могли бы просуществовать одно мгновеніе“.

7. *Наскаль Влезъ* († 1662 г.), знаменитый французскій математикъ и философъ, въ 1654 году предавшійся аскетической и созерцательной жизни, писалъ: „несомнѣнно, что нѣтъ блага безъ познанія Бога: но мѣръ того, какъ мы приближаемся къ Нему, мы счастливы и высшее счастье состоитъ въ познаніи Его съ увѣренностію“.

8. *Войль Робертъ* († 1691 г.), англійскій физикъ, былъ глубоковѣрующимъ человекомъ. Отъ него дошло изрѣченіе: „истинный естествоиспытатель нигдѣ не можетъ проникнуть въ познаніе тайнъ творенія безъ того, чтобы не ощутить перста Божія“.

9. *Локкъ Джонъ* († 1704 г.) — англійскій философъ, изучавшій медицину и филологію, доказывалъ существованіе Бога тѣмъ, „что міръ долженъ же имѣть творца, такъ какъ изъ „ничего“ ничего не можетъ сдѣлаться, все должно имѣть свою причину“.

10. *Лейбницъ Готфридъ Вилгелмъ* († 1716 г.), знаменитый нѣмецкій философъ и математикъ, первый президентъ академіи наукъ въ Берлинѣ, писалъ: „Богъ есть источникъ бытія и жизни. Онъ есть какъ бы вездѣ присутствующій центръ — какъ Творецъ, Онъ есть источникъ, изъ котораго получаютъ бытіе все существа. Онъ есть начало и конецъ всего сущаго, дѣйствующая и конечная причина“. О Іисусѣ Христѣ этотъ великій мыслитель такъ говорилъ: „Смерть и страданія Іисуса Христа есть наши радость и жизнь“.

11. *Ньютонъ* († 1727 г.), гений первой величины, всякій разъ, какъ произносилъ имя Божіе, вставалъ и

снималъ съ головы шляпу. Свое превосходное сочиненіе о математическихъ началахъ естествознанія заключилъ слѣдующими словами: „Все правильныя движенія (въ солнечной системѣ) происходятъ не отъ причинъ механическихъ. Этотъ прекраснѣйшій союзъ солнца, планетъ и кометъ могъ произойти только отъ назначенія и власти Существа разумнаго и всемогущаго... Всемъ этимъ управляетъ не душа міра, а Господь вѣчныхъ. Вседержитель вѣчный, безконечный, несовершенный, всевѣдущій, всемогущій, вездѣсущій“. Результатъ великихъ открытій Ньютона ясно выраженъ въ замѣчательной надписи на его гробницѣ: „онъ прославлялъ въ своей философіи величіе всемогущаго Бога, а своею жизнію представлялъ евангельскую простоту“.

12. *Линней Карлъ* († 1779 г.), профессоръ въ Упсалѣ, лейбъ-медикъ, имѣлъ пристрастіе къ ботаникѣ. Послѣ трудовъ своихъ, относящихся къ организаціи растений, воскликнулъ: „Вѣчный, Великій, Всевѣдущій и Всемогущій Богъ прошолъ предо мною. Я не видѣлъ Его въ лицо, но его отраженіе охватило мою душу и погрузило ее въ благоговѣніе. Я тутъ и тамъ замѣчалъ Его слѣды въ Его твореніяхъ. Во всехъ Его дѣлахъ, даже самыхъ малыхъ и незамѣтныхъ, какая сила, какая мудрость, какое совершенство. И такъ справедливо вѣрить, что есть Богъ Великій и Вѣчный, не порожденный никакимъ существомъ, безъ котораго ничто не можетъ существовать, который сотворилъ это великое дѣло и водворилъ въ немъ порядокъ“.

13. *Якоби Фридрихъ* († 1819 г.), философъ, президентъ Мюнхенской академіи наукъ. О наукѣ училъ, что „ея высшая истинная цѣль — не утрата Бога, но отысканіе Его. Безъ Бога и природа есть неразумная, безсердечная, безвольная неопредѣленность. Какъ ликъ человѣческій красивъ только тѣмъ, что онъ одухотворенъ, такъ и міръ прекрасенъ только тѣмъ, что въ немъ видится и чувствуется Богъ“.

14. *Гершель* († 1822 г.), гениальнѣйшій изъ астрономовъ, оставилъ по себѣ такія глубоко назидательныя слова: „Чѣмъ болѣе наука укрѣпляется въ своихъ зна-

ніяхъ, тѣмъ съ каждымъ днемъ является больше и больше доказательствъ безконечной жизни, существованія Творца и силы Его всемогущества. Геология, математика, астрономія, естественная исторія — все приносятъ по камню въ храмъ науки, воздвигаемый для восхваленія и явленія Творца — Бога нашего“.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Поездка Преосвященнаго Владыки въ г. Холмогоры.

3-го сего іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михай, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, прослушавъ въ своей Крестовой церкви вечернее Богослуженіе, около семи часовъ вечера отбылъ на пристань Самодовой. Сюда, чтобы проводить Владыку уже собрались: о. Смотритель духовнаго училища іеромонахъ Викторъ, его помощникъ А. Н. Молчановъ, члены Консисторіи: о. В. Аристовъ, о. І. Дьяконовъ, о. А. Печавъ, священникъ Благовѣщенской церкви о. Вл. Суворовъ и другія лица. Въ семь часовъ Его Преосвященство въ сопровожденіи своей свиты, состоящей изъ пяти человекъ, прослѣдовало на пароходъ „Друзья“ и помѣстился въ заранее приготовленной для него каютѣ I класса. Когда пароходъ далъ послѣдній свистокъ и сталъ отходить отъ пристани, съ Соборной колокольни раздался трезвонъ, тотчасъ же подхваченный на колокольняхъ Рождественской, Сурскаго подворья, Благовѣщенской, Крестовой и Михаило-Архангельскаго монастыря.

Въ Холмогоры „Друзья“ пришелъ 4 іюня въ 3-мъ часу утра. Здѣсь встрѣченный настоятелемъ собора — благочиннымъ протоіереемъ Н. Шангинимъ, настоятельницею монастыря Игуменію Ангелиною и г. Узднымъ Исправникомъ Владыка сошелъ съ парохода и на лошадахъ прослѣдовалъ въ монастырь. Въ 9 часовъ утра Преосвященный приступилъ къ совершенію въ монастырскомъ храмѣ Божественной литургии. Служащими ему были: настоятель собора протоіерей Н.

Шангинъ, священникъ Юхтостровско-Вогоявленскаго прихода К. Охотинъ, и д. секретаря Его Преосвященства священникъ Н. Лебедевъ, іеромонахъ тюремной Архангельской церкви о. Симеонъ и монастырскіе священники І. Стародубровскій и Ѳ. Труневъ, при участіи протоіакона В. Козловскаго, діаконовъ В. Фирсова и П. Орлова и пѣвчіи монастырскаго хора. Во время малаго входа Его Преосвященствомъ были возложены посланные изъ Святейшаго Синода золотые наперсные кресты на священника К. Охотина и на настоятельницу монастыря Игуменію Ангелину.

Рѣдкое въ г. Холмогорахъ архіерейское служеніе привлекло въ монастырскій храмъ громадное количество молящихся. Въ концѣ литургии Владыка, выйдя на амвонъ, обратился къ молящимся съ живымъ импровизованнымъ словомъ. Въ своемъ словѣ Владыка говорилъ о Крестѣ и его значеніи и силѣ въ этой полной лишенія и трудностей жизни. Въ заключеніе же всего Владыка коенулся въ частности наперсныхъ крестовъ и при этомъ разъяснилъ, къ какимъ воспоминаніямъ и къ какимъ побужденіямъ должны приводить они тѣхъ, на кого они, — эти кресты, возлагаются.

По окончаніи службы Преосвященный Владыка, преподавъ народу свое архіаствоуское благословеніе, прослѣдовалъ въ покои настоятельницы, гдѣ имъ была благословлена и раздѣлена вмѣстѣ съ прочими предложенная матушкой Игуменіей трапеза. Послѣ сего Владыка осматрѣлъ лѣтній соборъ, монастырскія зданія и монастырскій дворъ. Въ 4 часа вечера Преосвященный на лошадахъ выѣхалъ изъ Холмогоръ въ село Верхне-Матигоры, гдѣ посѣтилъ священническую вдову Анну Ильиничну Фиделину, родную сестру Незабвеннаго великаго молитвенника русской земли покойнаго Кронштадтскаго протоіерея о. Іоанна Ильича Сергіева, — и мѣстнаго священника о. Шайтанова. Отсюда Владыка направился въ находящуюся близъ селенія Товры монастырскую дачу, а въ 9 часовъ вечера снова вернулся въ Холмогоры, гдѣ посѣтилъ еще нѣкоторыхъ лицъ изъ мѣстной администраціи.

5-го іюня во время утрени передь чтеніемъ Евангелія Пресвященный Владыка постригъ въ монашество 8 послушницъ и далъ новопостриженнымъ обстоятельное наставленіе о томъ, какъ имъ слѣдуетъ имъ ходить достойно новаго ихъ иноческаго званія. Убѣждая ихъ блюсти иноческіе обѣты и благочестіе, Владыка въ особенности призывалъ ихъ къ послѣднему, раскрывая предъ ними ту мысль, что и самое-то существованіе міра неразрывно связано съ существованіемъ въ немъ особнхъ избранныхъ Воинихъ, праведныхъ.

Чинъ постриженія и простая сердечная рѣчь архипастыря произвели сильное впечатлѣніе на присутствующихъ. На глазахъ многихъ видны были слезы.

По окончаніи утрени Владыка при звонѣ колоколовъ и въ сопровожденіи тѣхъ же лицъ, которыя и встрѣчали его по прибытіи въ городъ, послѣдовалъ на стоявшій у пристани пароходъ „Друзья“. Въ семь часовъ утра онъ отбылъ изъ Холмогоръ, а въ часъ дня былъ уже снова въ Архангельскѣ.

Въ области полемики, вызванной тревогами за эмеритальную кассу духовенства.

Помѣстивъ статью на данную тему въ № 8 — мѣ „Арх. Епарх. Ведомостей“ за сей 1909 г., я полагалъ, что оппонентъ мой, о. Михайлъ Легатовъ, убѣдится въ бесполезности переписки своей со мною, прекратитъ полемику и не будетъ болѣе понапрасну тратить свои силы и время на это. Ужъ и пора бы! Но о. Михайлъ не желаетъ признаться въ несостоятельности своихъ мнѣній и положеній. Въ 10 — мѣ номерѣ „Епарх. Ведомостей“ онъ опять помѣстилъ статью въ опроверженіе моей статьи и опять въ томъ же тонѣ и направленіи и такого же свойства, въ какомъ и ранѣе сего излагалъ свои мнѣнія и соображенія на данный предметъ. Ужъ не думаетъ ли о. Михайлъ, что онъ своими статьями ведетъ своихъ коллегъ къ наилучшему разъясненію поднятыхъ вопросовъ? Если такъ, то, по моему мнѣнію, онъ жестоко ошибается. По моему мнѣнію, онъ болѣе

затемняетъ и запутываетъ ихъ рѣшеніе. Это въ полной силѣ доказываетъ его послѣдняя статья. Но не стоящимъ въ курсѣ дѣла людямъ статья эта, дѣйствительно, можетъ служить камнемъ преткновенія и соблазна.

Въ своей статьѣ о. Михайлъ пишетъ, что я будто-бы „путемъ произвольнаго толкованія существующаго устава эмеритальной кассы и даже измышленія несуществующихъ параграфовъ въ уставѣ, стараюсь доказать неправильность дѣйствій Правленія кассы по уменьшенію пенсій.“ (см. стр. 300). Дѣлаемый мнѣ о. Михайломъ въ такихъ словахъ упрекъ я имѣю гораздо болѣе основаній отнести къ нему самому. Напримѣръ: ссылаясь на прежніе уставы кассы, утвержденные Св. Синодомъ, я выразился совсѣмъ не такъ, какъ говоритъ о. Михайлъ. Я не сказалъ въ категорическомъ смыслѣ, что въ проэктахъ уставовъ этихъ находятся параграфы *о раздѣленіи капитала кассы на неприкосновенный и расходный*, а лишь сослался на эти проэкта, выразившись, что „приведеніе въ извѣстность суммы всѣхъ остатковъ отъ расходнаго капитала за всѣ прежніе годы и выдѣленіе ихъ изъ общей суммы требовалось и всѣми проэктами, утвержденными Св. Синодомъ.“ Является вопросъ: изъ чего же вытекало это требованіе? Вытекало оно изъ смысла параграфовъ 6-го и 8-го, гдѣ именно сказано: „§ 6. Для образованія *основнаго капитала* (курсивъ нашъ) ежегодно отчисляется отъ всѣхъ доходовъ церковныхъ всей епархіи, по проэкту 1891 года, по 6% съ рубля, а по проэкту 1897 г., по 5%, кромѣ суммъ, имѣющихъ особое назначеніе, до тѣхъ поръ, пока не откроется другой источникъ, могущій замѣнить это военоспособленіе.“ „§ 8. Всякія суммы, поступающія въ кассу, немедленно обращаются въ Государственные % бумаги, или, смотря по обстоятельству, вносятся въ Контору Банка на храненіе.“ И вотъ для того, чтобы конкретнымъ, такъ сказать, образомъ подтвердить правильность высказанной мною мысли въ словахъ: „это требовалось и всѣми проэктами устава“, я привелъ во свидѣтельство вновь составленный проэктъ устава кассы, въ которомъ съ болѣею точностію и

полнотою сдѣлано распределеніе капиталовъ кассы на неприкосновенный и расходный.

Въ данномъ случаѣ не я, а Комиссія по составленію новаго проекта устава кассы является толковательницею помянутыхъ параграфовъ въ болѣе точной и распространенной формѣ. Это обстоятельство и дало мнѣ главнымъ образомъ поводъ выразиться, что выдѣленіе остатковъ требовалось и прежними проектами. Тому же послужилъ и самый ходъ операций по кассѣ, такъ какъ до 1908 года пенсіи выдавались безъ всякихъ вычетовъ съ окладовъ, положенныхъ пенсионерамъ. И съѣздомъ духовенства 1908 года было постановлено не уменьшать тѣхъ окладовъ пенсій, которые положены пенсионерамъ Правленіемъ кассы и продолжать выдачу ихъ на прежнемъ основаніи до будущаго 1911 года (см. стр. 89 въ № 3 Еп. Вѣд. 1909 г.).

Такимъ образомъ мы должны считать за аксіому то положеніе, что въ составѣ эмеритальной кассы, все таки надобно отличать основной капиталъ отъ прочихъ другихъ, въ томъ числѣ и отъ расходнаго, и что въ составѣ основнаго капитала долженъ входить только процентный сборъ съ свободныхъ суммъ церковей епархіи. Стало быть, я правильно высказался, что на основаніи проектовъ устава кассы, остальной капиталъ ея должно отличать отъ прочихъ суммъ и что его нельзя смѣшивать съ капиталомъ расходнымъ, каковій поѣтому и долженъ быть выдѣленъ.

Въ подтвержденіе своего мнѣнія о томъ, что ежегодные остатки отъ суммъ, поступающихъ въ эмеритальную кассу, должны входить въ составъ неприкосновеннаго капитала, о. Михайлъ между прочимъ ссылается на рукописные проекты устава кассы, кои представлены были на епархіальные съѣзды членами Комиссій въ 1891 и 1897 годахъ, и кои хранятся въ архивѣ Правленія кассы (стр. 301). Такъ, въ проектѣ о. Владимира Макарова подл 8-мъ пунктомъ значится: „неприкосновенный капиталъ составляютъ.... б) тѣ остатки, которые ежегодно имѣютъ быть въ послѣдующее время отъ доходовъ кассы за расходами ея“. Но такая справка,

приводимая о. Михайломъ служить не доказательствомъ, а опроверженіемъ его мнѣнія. Ибо, еслибы епархіальный съѣздъ, разсматривавшій между прочимъ и проектъ устава о. Владимира, призналъ указанный пунктъ удобоприемлемымъ, то онъ принятъ былъ бы въ руководство и внесенъ былъ бы въ проектъ устава. Но епархіальный съѣздъ не внесъ этого пункта въ таковой проектъ. Стало быть, не призналъ его удобоприемлемымъ. А отсюда вытекаетъ то, что о. Михайлъ, ссылаясь на мнѣніе о. Владимира, самъ себя наноситъ поразеніе.

Частное мнѣніе о. Владимира приводитъ насъ къ тому убѣжденію, что въ Комиссіяхъ по составленію проектовъ устава кассы возникалъ вопросъ и о томъ, слѣдуетъ ли причислять ежегодные остатки суммъ кассы къ неприкосновенному, иначе сказать, — основному капиталу, или не слѣдуетъ? И, какъ видно, вопросъ этотъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Это явствуетъ изъ статьи проектовъ устава кассы 1891 и 1897 г. г., гласящей: „§ 8) всякіи суммы, поступающія въ кассу, немедленно обращаются въ Государственные % бумаги, или, смотря по обстоятельствамъ, вносятся въ Контору банка на храненіе.“ Въ этомъ параграфѣ рѣшительно ничего нѣтъ похожаго на то положеніе, которое о. Михайлъ усиливается доказать. А кроме сего въ помянутыхъ уставахъ ничего нѣтъ болѣе подходящаго. Тоже можно сказать и относительно другого мнѣнія, выраженнаго въ примѣчаніи рукописнаго проекта того же о. Владимира: „неприкосновенный капиталъ ни въ какомъ случаѣ не д. б. расходовъ на выдачу пенсій и пособій“. Въ проектахъ печатныхъ уставовъ и это мнѣніе не внесено. Очевидно, Комиссіи считали такое положеніе или преждевременнымъ, или просто излишнимъ, такъ какъ въ § 6-мъ уставовъ ясно и опредѣленно сказано, что % сборъ съ свободныхъ суммъ церковей епархіи долженъ поступать специально *въ основной капиталъ*. Это, т. е. другое мнѣніе о. Владимира, по моему заключенію, подкрѣпляетъ ту мысль, что члены Комиссій не изъявляли согласія на присоединеніе остатковъ къ неприкосновенному — основному капиталу кассы. Стало

быть, вопросъ о томъ, можно, или не можно причислять къ расходному капиталу ежегодные остатки, вопросъ не новый. Онъ былъ на разсмотрѣннн въ Коммиссіяхъ и на епархіальныхъ сѣздахъ прежняго времени и рѣшаемъ былъ совѣтъ въ противоположномъ смыслѣ, сравнительно съ мнѣніемъ о. Михаила.

О. Михаилъ пишетъ (на стр. 301): „въ обоихъ уставахъ ведется рѣчь объ увеличеніи одного только *основного капитала* (§ § 4, 5, 6 и 8); причѣмъ въ томъ и другомъ уставахъ, средства кассы раздѣляются: на а) постоянныя и случайныя — только.“ (Sic!) Чтобы видѣть, какую несообразность съ дѣйствительностію заключаютъ въ себѣ эти слова о. Михаила, я, въ избѣжаніе распространенія своей статьи, рекомендую своимъ собратіямъ прочитатъ въ подлинникѣ указанныя параграфы. Съ своей же стороны скажу только, что меня крайне удивляетъ такая форма подтасовки (съ предвзятою мыслию), какую о. Михаилъ допустилъ въ этомъ мѣстѣ. Особенно же меня поражаетъ подчеркиваніе имъ словъ: *основного капитала*. Съ какой стати это сдѣлано, догадаться не представляется возможнымъ, если имѣть въ виду то, что они сказаны авторомъ не въ обличеніе самому себѣ.

О. Михаилъ пишетъ (стр. 301): „Относительно остатковъ отъ расходовъ по кассѣ въ параграфѣ сказано: „свободныя суммы, поступающія въ кассу, немедленно обращаются въ % бумаги для увеличенія *основного* (а не расходнаго) капитала.““ о которомъ въ § 6-мъ устава выражено опредѣленное пожеланіе, чтобы онъ могъ въслѣдствіи времени обходиться безъ 5% сбора съ церкви, удовлетворяя всѣ расходы по кассѣ *одними своими процентами*. (Курсивъ нашъ). Откуда взялъ о. Михаилъ такіе параграфы? Незнакомый съ предметомъ человекъ подумаетъ, что они взяты изъ утвержденныхъ Св. Синодомъ проектовъ устава, такъ какъ въ выше приведенной выдержкѣ о. Михаилъ ссылается именно на эти проекты. Увы! По справкѣ оказывается, что о. Михаилъ взялъ указанные параграфы изъ вновь составленнаго проекта устава эмеритальной кассы. Но какъ извѣстно,

проектъ этотъ не только не введенъ въ дѣйствіе, но и не былъ еще представляемъ въ Св. Синодъ на утвержденіе. Онъ только назначается вновь на разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда и мѣстнаго Архіерея. И такимъ образомъ, ссылка о. Михаила на приведенныя имъ параграфы является совершенно напрасною, а потому и несправедливою.

О. Михаилъ пишетъ (стр. 300): „повидимому о. протоіерей никакъ не хочетъ понять, что 1) уменьшеніе пенсій является временною мѣрой впредь до будущаго епархіальнаго сѣзда духовенства 1909 г.“ Что этими словами хотѣлъ выразить о. Михаилъ и съ какой стати такъ дискредитируетъ меня, сказать трудно. Если онъ этими словами хотѣлъ облегчить удрученное состояніе моего духа, а также собратій моихъ — пенсионеровъ, то зачѣмъ же онъ такъ горячо протестуетъ противъ моей статьи, видитъ въ ней и измышленія, и произвольныя толкованія, и несправедливости? Если же о. Михаилъ не это имѣлъ въ виду выразить своими словами, а высказать насмѣшливый упрекъ по отношенію ко мнѣ: то я скажу, что о. Михаилъ учинилъ это не къ мѣсту и не къ дѣлу. Въ моей статьѣ, которую такъ яро критикуетъ онъ, идетъ рѣчь не о признаніи, или непризнаніи уменьшенія пенсій временною мѣрой, а о томъ, что Правленіемъ эмеритальной кассы приняты уже мѣры къ уменьшенію пенсій преждевременно и не основательно, и что тѣ соображенія и мнѣнія, которыя по этому случаю высказывались и высказываются о. Михаиломъ, не выдерживаютъ критики.

О. Михаилъ пишетъ (см. тамъ же): „2) что уменьшеніе пенсій произведено не имъ лично и не по его инициативѣ, а по постановленію двухъ епархіальныхъ учреждений: Дух. Консисторіи и Правленія эмеритальной кассы“. Что уменьшеніе пенсій учинено не лично о. Михаиломъ, то я противъ этого не говорилъ и не говорю, такъ какъ извѣстно, что онъ на это не имѣетъ права. А что сдѣлано это по его инициативѣ, то о томъ не я одинъ говорю, а всѣ пенсионеры держатся такого же мнѣнія. Объ этомъ свидѣтельствуетъ самое время вступленія его

въ должность председателя Правленія эмеритальной кассы. О томъ же свидѣлствуютъ и всѣ статьи о. Михаила, печатавшіяся въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ за послѣдніе три—четыре года, а также и извѣстная корреспонденція С. В. К. въ газетѣ „Колоколь“.

О. Михаилъ относительно меня пишетъ (стр. 302): цитируя § 5-й устава, вновь составленнаго, о. Илія, въ доказательство своего положенія, взялъ только первую половину означеннаго параграфа, а именно слова: „для образованія основнаго капитала кассы... отчисляется 5% сборъ съ свободныхъ суммъ церкви,“ опустивъ изъ виду вторую половину того же параграфа: „а также ежегодные остатки отъ другихъ поступленій“. Но говоря это, о. Михаилъ самъ упустилъ изъ виду то, что я въ данномъ случаѣ имѣлъ цѣлю указать собственно на тотъ фактъ, что въ операціяхъ нашей эмеритальной кассы существуетъ не выдуманная мною система, а взятая изъ практики самаго Правленія этой кассы, той практики, которая введена тѣмъ же Правленіемъ въ 4-й, 5-й и 6-й параграфы проекта устава, вновь составленнаго, — введена въ болѣе опредѣленной формѣ. А потому изъ даннаго пункта я взялъ столько, сколько мнѣ нужно было на этотъ разъ.

Что же касается словъ: „а также остатки отъ другихъ поступленій,“ то словамъ этимъ я не придаю руководственнаго значенія въ томъ случаѣ, въ какомъ представляетъ ихъ въ себѣ о. Михаилъ. Этихъ словъ нѣтъ въ утвержденныхъ Св. Синодомъ проектахъ устава кассы. Они являются впервые въ новосоставленномъ проектѣ. Это во первыхъ. А во вторыхъ я долженъ сказать, что слова: „а также ежегодные остатки отъ другихъ поступленій,“ по связи, рѣчи въ данномъ мѣстѣ съ предыдущими словами, представляютъ большія затрудненія въ пониманіи ихъ такъ, какъ понимаетъ о. Михаилъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, выпишемъ цѣликомъ 5-й параграфъ и разберемъ его. Вотъ что сказано въ этомъ параграфѣ: „Для образованія основнаго неприкосновеннаго капитала ежегодно отчисляется отъ всѣхъ доходовъ церковныхъ всей епархіи по 5% съ

рубля, кромѣ суммъ, имѣющихъ особое назначеніе, до тѣхъ поръ пока не откроется другой источникъ, (курсивъ нашъ), могущій замѣнить это воспособленіе, а также ежегодные остатки отъ другихъ поступленій.“ *До тѣхъ поръ, пока не откроется другой источникъ!* Что эти слова означаютъ? Они означаютъ то, что 5% сборъ съ церкви можетъ, въ силу этого пункта, продолжаться и далѣе того срока, который предназначенъ былъ въ свое время епархіальнымъ съездомъ духовенства и санкціонированъ Св. Синодомъ. Правильно ли это положеніе? Если, по мнѣнію о. Михаила, оно правильно, то зачѣмъ же онъ усиливался ранѣе настаивать на томъ, что на 5% сборъ съ церкви въ будущемъ въ пользу эмеритальной кассы рассчитывать рискованно, что въ сборѣ этомъ, по всей вѣроятности, намъ откажутъ? *„А также ежегодные остатки отъ другихъ поступленій!“* Если бы къ этимъ словамъ были прибавлены слова: „эмеритальной кассы духовенства,“ то можно было бы не стѣняясь утверждать, что тутъ рѣчь идетъ объ остаткахъ отъ ежегодныхъ взносовъ въ кассу духовенствомъ: отъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала, отъ суммы отчисленія 6% прибылей свѣчнаго завода и отъ 3% вычета съ пенсіонныхъ окладовъ. Но въ новосоставленномъ проектѣ такой оговорки не сдѣлано. Вслѣдствіе чего смыслъ данной фразы въ 5-мъ параграфѣ можетъ вести къ другому совершенно заключенію, именно, что тутъ надобно разумѣть остатки отъ другихъ поступленій не эмеритальной кассы, а епархіальныхъ церквей. Вотъ дилемма, которая подала о. Михаилу поводъ оговаривать меня въ несправедливости по отношенію къ моему „заявленію“ о немъ — что „онъ самъ впалъ въ ошибку и другихъ ввелъ въ заблужденіе.“ По моему убѣжденію, не руководствоваться нужно данною фразой 5-го параграфа, какъ думаетъ о. Михаилъ, а исправить ее. И я думаю, что епархіальный съездъ духовенства не применитъ это сдѣлать; а можетъ быть и вовсе вычеркнетъ эту фразу, какъ несоответствующую обстоятельствамъ времени. Нелишне кетати отмѣтить здѣсь и то, что редакція 5-го параграфа ново-

составленного проекта кассы содержитъ въ себѣ существенно важные недостатки, которые оставить безъ вниманія никакъ нельзя и безъ исправленія которыхъ уставъ нельзя представлять на утвержденіе въ Св. Синодъ. Да и вообще весь проектъ устава требуетъ болѣе тщательной обработки.

Повторяя мои слова о той несправедливости, которая усматривается мною въ устройствѣ судьбы дальнѣйшихъ преемниковъ нашихъ, въ явный ущербъ и обиду нынѣшнихъ пенсионеровъ, о. Михаилъ пишетъ (стр. 302): „и здѣсь сужденія о. протоіерея намъ кажутся несправедливыми.“ Чѣмъ же онъ мотивируетъ такой отзывъ о моемъ сужденіи? А вотъ чѣмъ: „до послѣдняго времени, говорить онъ, аборигены кассы, за 25 лѣтъ своего участія въ кассѣ, внеся въ кассу 150 руб., получали пенсію по 120 рублей въ годъ, т. е. менѣе, чѣмъ за два года они возвратили обратно всѣ тѣ вклады, какіе сдѣлали они за весь 25-лѣтній періодъ времени своего участія въ кассѣ.“ Говоря это, о. Михаилъ видитъ сучекъ въ глазахъ брата, а въ своемъ и бревна не видитъ. Правда, ежегодная пенсія въ 120 рублей, сравнительно съ суммой взносовъ за 25 лѣтъ участія въ эмеритальной кассѣ, представляется суммой такой, которая не можетъ идти въ соответствіе суммѣ взносовъ. Но какова бы эта послѣдняя ни была, все таки она же послужила элементарнымъ средствомъ къ возникновенію такого солиднаго капитала, каковымъ обладаетъ наша эмеритальная касса, — изъ этого малаго сѣмени выросло большое дерево. О Михаилъ забываетъ это, но, къ удивленію, въ тоже время проектируетъ положеніе такое, что надо стремиться къ тому, чтобы эмеритальная касса наша имѣла у себя такой капиталъ, чтобы всѣ расходы ея покрывались одними лишь процентами! Это значитъ, что дальнѣйшіе преемники наши, хотя будутъ получать изъ эмеритальной кассы пенсію, но сами будутъ освобождены отъ обязательныхъ взносовъ въ нее. Ужели это справедливо? Не обидно ли, въ самомъ дѣлѣ, аборигенамъ кассы выслушивать такой образъ мыслей? И не о наивности ли о. Михаила онъ свидѣтельствуетъ?

О. Михаилъ пишетъ (302): „пусть укажетъ о. Илія, какое страховое общество частное или государственнаго характера, — или эмеритальная касса въ Россіи, кромѣ нашей, даетъ такой поразительный процентъ прибыли участникамъ вклада?“ Съ удовольствіемъ укажу. Вотъ, въ настоящій именно моментъ моей памяти представилъ покойный о. протоіерей Михаилъ Усердовъ. Онъ застраховалъ въ одномъ обществѣ жизнь свою и платилъ взносы въ теченіи двухъ — трехъ лѣтъ. Кажется, успѣлъ онъ уплатить около 250 рублей. Затѣмъ онъ умеръ и наследники его получили отъ страхового общества 5000 рублей. Онъ же состоялъ и вкладчикомъ нашей похоронной кассы, внесъ въ нее въ теченіи 2—3 лѣтъ 2—3 рубля. И наследники послѣ его смерти получили 50 рублей. Примеровъ такихъ много можно бы привести, но мнѣ кажется, довольно и этихъ. Теперь скажемъ и мы о. Михаилу: пусть-ка и онъ укажетъ намъ такое страховое общество, и такую эмеритальную кассу, которыя давали бы членамъ и участникамъ своимъ дивиденды совершенно даромъ, безъ какихъ бы то ни было взносовъ съ ихъ стороны? Съ полною увѣренностію могу сказать, что о. Михаилъ не въ состояніи указать ни одного такого общества и ни одной такой кассы не только въ Россіи, но и во всемъ свѣтѣ.

О. Михаилъ пишетъ, (стр. 303): „отчисленіе 20000 рублей изъ основного капитала дѣйствительно обезпечить аборигеновъ кассы на нѣсколько лѣтъ.“ Ну, а что же будетъ дальше? Довольно пространный отвѣтъ на такой вопросъ мною высказанъ въ статьѣ на страницахъ 302, 303 и 304 „Епарх. Вѣдомостей.“ Пусть-ка о. Михаилъ справится и прочтаетъ эти страницы, тогда онъ узнаетъ, „что дальше будетъ.“

Да, статья о. Михаила не велика по объему, но содержитъ въ себѣ обильный матеріалъ для критики. Чтобы исчерпать его весь, для этого можно бы написать еще такую же почти статью. Но я отклоняю отъ себя эту работу въ томъ расчетѣ, что достоуважаемые отцы и братія моя о Христѣ Исусѣ поймутъ силу и значеніе того, что и какъ говорить о. Михаилъ, что и какъ говорю я.

Протоіерей *Илія Легатовъ.*

Изъ отчета приходскаго братства при Устьцилемскомъ соборѣ къ 9 мая 1909 года.

Братство состоитъ изъ 3 членовъ пожизненныхъ: А. О. Печасва, П. П. Матафтина и С. Т. Семяшкіна; 14 членовъ дѣйствительныхъ; протоіерей О. Петровскаго, священниковъ Н. А. Прялухина и Ард. А. Колчинъ, Л. И. Трищцакаго, А. П. Романова, А. В. Исадскаго, Ст. Г. Андреева, И. И. Литвинова, В. П. Воронанова, Е. Г. Дѣоускаго, П. П. Дрячкова, В. В. Петровской, А. А. Ульяновскаго и М. П. Карабанова и 5 членовъ соревнователей: Е. М. Терентьева, Г. И. Артѣева, Г. Г. Попова, Г. М. Сметанина и В. Г. Деноускаго. Въ отчетномъ году выбылъ за смертью пожизненный членъ Братства протоіерей Г. И. Сергеевъ. Въ м. году Братства израсходовано: 18 рублей въ пособіе бѣднымъ, 18 руб. на поддержаніе хора пѣвчихъ при соборѣ, 10 руб. на расходы по организациіи воскресныхъ школъ и 40 рублей на расходы по погребенію бѣдняка А. В. Ушакова.

Къ 9 мая 1909 г. братскихъ суммъ состоитъ 1245 руб. 59 коп., изъ коихъ 51 р. 63 к. на рукахъ казначея Братства г. Карабанова и 1193 руб. 96 коп. на двухъ книжкахъ сберегательной кассы.

На будущее время Братствомъ предположено прежде всего имѣть въ виду устройство и поддержаніе хора пѣвчихъ при соборѣ и организацию воскресныхъ школъ въ деревняхъ близъ села Устьцилемы.

Прот. О. Петровскій.

Къ историческимъ свѣдѣніямъ изъ церковноприходской жизни и быта духовенства Архангельской епархіи до конца XVII в.

(Замѣтки и матеріалы)

I.

XII—XV в.в.

Историческія свѣдѣнія о томъ, когда и какъ начали возникать церкви и приходы въ предѣлахъ нынѣшней Архангельской епархіи, кто вступалъ въ ряды

духовенства, каково было его умственное и нравственное состояніе, а равно общественное и матеріальное положеніе до конца XVII в. очень скудны и мало затронуты. Указанія историковъ касаются лишь предполагаемаго ими времени возникновенія первыхъ церквей и монастырей на сѣверѣ Россіи вообще и въ Двинской области вчастности, но и въ этомъ вопросѣ они приходятъ далеко не къ одинаковымъ рѣшеніямъ.

Первый по времени историкъ Двинской земли или области и вчастности — г. Холмогорь В. В. Крестининъ полагаетъ, что христіанское населеніе по Двинѣ начало появляться „во единомъ вѣкѣ“ и считаетъ достовернымъ преданіе, что новгородцами, поселившимися по прибытіи на Двину, мѣсть нынѣшнихъ Холмогорь, рядомъ съ селеніями Курцево, Качеовка и Подрокуръ, были выстроены еще три слободы — Глинки, Никольскій приходъ и Иванскій. Въстѣ съ тѣмъ, найденную и отпечатанную въ то время грамоту новгородскаго архіепископа Іоанна игумену Михаило-Архангельскаго монастыря Лукъ, неимѣющую даты, Крестининъ отнесъ къ одному изъ новгородскихъ владыкъ съ именемъ Іоанна, жившихъ въ XII в., и самую грамоту считъ данною на основаніе этого монастыря.¹⁾ Эти указанія Крестинина приняты были и знаменитымъ нашимъ „исторіографомъ“ П. М. Карамзинымъ: „по достовернымъ историческимъ свидѣтельствамъ, говорить онъ въ своей исторіи, намъ извѣстно, что въ XII вѣкѣ уже существовали монастыри на берегахъ Двины“²⁾ Кромѣ того самимъ исторіографомъ былъ найденъ и впервые напечатанъ „уставъ новгородскаго князя Святослава Ольговича 1137 года касающійся сборовъ „церковной“ дани въ пользу новгородскаго владыки „по

¹⁾ Историческіе начатки о двинскомъ народѣ, 1784 г. стр. 12, 13, Исторія г. Холмогорь, 1782 г., стр. 7. Соколовъ, Исторія г. Холмогорь съ очеркомъ древней исторіи Двинскаго края, Памятная кн. Арх. губ. на 1862 г. стр. 314—325. Мы лично сильно сомнѣваемся въ томъ, чтобы „Качковка“ и Курцево“ были нерусскими поселеніями: окончанія этихъ названій совершенно русскія.

²⁾ Ист. Гос. Росс. т. II, гл. II, столб. 25, прим. 64 и 267.

погостомъ“, расположеннымъ по рѣкамъ Онегѣ, Сѣверной Двинѣ и впадающимъ въ нее Вели, Вагѣ, Емцѣ и Пинегѣ. Основываясь на указаніяхъ Крестинина и Карамзина, авторъ „Описанія и Холмогоръ съ очеркомъ древней исторіи Двинскаго края“ г. Соколовъ утверждаетъ, что край этотъ въ первой половинѣ XII столѣтія былъ „съ христіанскимъ населеніемъ“, что здѣсь, какъ это видно изъ грамоты новгородскаго архіепископа Іоанна Архангельскаго игумену Лукѣ, жили поповодники, бояре, кунцы, *игумены, попы*, и что упоминаемый въ уставѣ Святослава Ольговича „Иванъ погостъ“ есть именно Холмогорскій Иванскій погостъ,³⁾ о которомъ говоритъ Крестининъ. Преосвященный Макарій въ своемъ сообщеніи „Христіанство въ предѣлахъ Архангельской епархіи хотя говоритъ также, что въ XII столѣтіи на берегу Сѣверной Двины на чудскомъ урочищѣ Нурнаволоктѣ основанъ былъ монастырь во имя Архангела Михаила“, но уже дѣлаетъ примѣчаніе, что „члены бывшей Археографической экспедиціи, на основаніи историческихъ и юридическихъ актовъ этого монастыря, игумена Луку считаютъ современникомъ 3-го Іоанна, новгородскаго архіепископа, скончавшагося въ 1414 г., и основаніе монастыря относятъ къ концу XIV в.“⁴⁾ Историкъ г. Архангельска С. О. Огородниковъ, продолжая держаться мнѣнія, что „обитель во имя Архангела Михаила, первая по времени на Сѣверѣ“, построена „въ XII в.“, утверждаетъ далѣе, что „даже въ исходѣ XIV в. мы не видимъ на всемъ обширномъ пространствѣ Заволочья кромѣ Михаило-Архангельской обители не только другихъ ей подобныхъ, но даже возникновенія гдѣ либо и малымъ церквей или часовенъ.“⁵⁾ Неизвѣстный авторъ статьи Русская церковь въ сѣверномъ поморьѣ въ XV—XVII вв.“ основываясь на мнѣніи членовъ Археогр. экспедиціи уже рѣшительно высказывается что „монастырь во имя Архангела Михаила, церковь котораго была приходскою для окрестныхъ

³⁾ Памяти кн. Арх. губ. на 1862 г. стр. 315, 323, 325.

⁴⁾ Чт. въ Общ. ист. и др. рос. 1878 г. т. II.

⁵⁾ Очеркъ исторіи г. Архангельска, 1890 г. стр. 9.

жителей, основанъ въ концѣ XIV или началѣ XV в.“ и что вообще „въ двинскомъ поморьѣ церковныя приходы образовались часто въ XV, часто въ XVI вѣкѣ.“⁶⁾ Наконецъ авторъ солиднаго изслѣдованія по исторіи Холмогорской епархіи за время перваго архіепископа ея Аванасія (1682—1702 г.) В. М. Верюжскій говоритъ: „церкви и приходы въ предѣлахъ Холмогорской епархіи стали появляться сравнительно очень поздно. Большая часть церквей появилась въ XVII столѣтіи. Въ XVI и особенно въ XV вв. ихъ было основано значительно меньше, въ XIV вѣкѣ онѣ считались въ обширномъ сѣверномъ краѣ только единицами.“⁷⁾

Такимъ образомъ возникновеніе первыхъ церквей и приходовъ въ предѣлахъ нынѣшней Архангельской епархіи одни изъ историковъ относятъ къ XII вѣку и даже къ первой половинѣ его, другіе къ концу XIV и даже началу XV вѣка.

Замѣчательно при этомъ, что тѣ и другіе историки основываютъ свои мнѣнія главнымъ образомъ на упомянутой грамотѣ Новгородскаго архіепископа Іоанна игумену Михаило-Архангельскаго монастыря Лукѣ; ввиду этого считаемъ уместнымъ привести сохранившійся текстъ ея и сдѣлать по содержанію ея нѣкоторыя замѣчанія. Содержаніе грамоты слѣдующее: „Благослови архіепископъ Іоаннъ владыка у св. Михаила вседневную службу и благослови игуменомъ Луку къ св. Михаилу и буди милость Божія и Св. Софіи и Св. Михаила на посадникахъ двинскихъ и на двинскихъ боярехъ и на боярехъ Новгородскихъ, на владычнѣхъ намѣстникѣхъ и на купецкомъ старостѣхъ и на всѣхъ купцахъ новгородскихъ и заволоческихъ и на игуменѣхъ и на попѣхъ и на всемъ причтѣ церковномъ, и на сотикомъ и на всѣхъ крестьянѣхъ отъ Емцы до моря, что есте потребовали милости Божіей—св. Михаилу вседневную службу; и вы, дѣти мои потщитесь о милостивѣхъ къ св. Михаилу и къ игумену и всему стаду. А ты, игумень, соборомъ и со стадомъ св. Михаила Бога моли за всѣхъ крестьянъ. И буди милость Божія,

⁶⁾ Православный Собесѣдн. 1860. ч. 2. стр. 272—273.

⁷⁾ Аванасій, архіепископъ холмогорскій, С. П. В. 1908 г., стр. 328.

Св. Софiи и св. Михаила на всѣхъ крестьянѣхъ и владычье благословеніе Іоанново⁸⁾. Намъ представляется очевиднымъ, что грамота эта дана не на основаніе монастыря, а въ монастырь уже существующій, въ которомъ благословляется совершать по желанію насельниковъ Двинской земли „вседневную службу“, что предполагаетъ въ монастырѣ достаточное количество лицъ священнаго сана, нужное число богослужебныхъ книгъ и вообще церковное благоустройство. Упомянутіе о введеніи вседневной службы въ церквахъ самаго Новгорода повидимому въ первый разъ читаемъ въ лѣтописи подъ 1313 г., именно въ Бело-Николаевскомъ монастырѣ, на Софійской сторонѣ, основаніе котораго относится къ 1135 г., и затѣмъ—въ 1383 г. таковая была введена въ перкви св. Апостола Филиппа на Торговой сторонѣ, причѣмъ причтъ этой церкви обезпеченъ былъ значительнымъ пожертвованіемъ земельныхъ угодій.⁹⁾ Не представляется возможнымъ поэтому предполагать, чтобы въ столь отдаленной окраинѣ, какъ устья Сѣверной Двины „вседневная служба“ была введена въ XII в., одновременно съ основаніемъ здѣсь монастыря. Затѣмъ, въ разсматриваемой грамотѣ какъ церковная, такъ и гражданская жизнь Двинской области представляются широко развитыми; упоминаются игумены и попы, слѣдовательно были монастыри и церкви, и—такимъ образомъ является необходимость признать, что монастырь Архангельскій не былъ единственнымъ храмомъ въ теченіе двухъ вѣковъ въ Двинской области, какъ напр. говорить это, вопреки документу г. Огородниковъ. Присоединимъ наконецъ сюда и то справедливое замѣчаніе, что первый новгородскій владыка Іоаннъ (1110—1130 г.) былъ епископъ, а не архіепископъ, а второй (1165—1186 г.), будучи архіепископомъ носилъ имя Ілии и имя Іоанна получилъ уже въ схимѣ

⁸⁾ Грамота эта напечатана въ описаніи Арханг. губ. К. Молчанова, въ Исторіи рос. іерархіи, т. III, стр. 300—301, у А. А. Шахматова, Исслѣд. двинск. грам. XV в. стр. 145—146, въ Опис. г. Холмогоръ—Соколова. Мы рѣшились поправить въ ней очевидныя ошибки, какъ напр. „потребовали *естъ* вм. *есте* въ окончаніяхъ *ахъ* вм. *ѣхъ*.”

⁹⁾ Архим. Макарій. Археолог. опис. древ. В. Новг. ч. I стр. 378—379.

и так. обр. не могъ дать грамоту отъ имени архіепископа Іоанна. Необходимо признать, повторяемъ, что разсматриваемая грамота дана не на основаніе Михайло-Архангельскаго монастыря, какъ думали даже члены Археографич. экспедиціи и др. лица, а уже ясно показываетъ его существующимъ, и затѣмъ—дана не въ XII столѣтіи, а—несомнѣнно—тѣмъ архіепископомъ Іоанномъ, который управлялъ новгородскою архіепископіею съ 1388 по 1414 г. Но такъ какъ грамота свидѣтельствуетъ о значительномъ внутреннемъ и внѣшнемъ благоустройствѣ монастыря, о „соборѣ“ священнослужителей¹⁰⁾ и братіи въ немъ, объ особенномъ значеніи его въ Двинской землѣ „отъ Емпы до моря“, то должно заключать, что ко времени выдачи грамоты монастырь во имя Архангела Михаила имѣлъ болѣе или менѣе продолжительное существованіе и приобрѣлъ важное церковно-общественное значеніе. Намъ удалось видѣть въ монастырѣ черныякъ или копію съ челобитной игумена Іереміи 1695 г. царямъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу, въ которой испрашивая разныя льготы и милости монастырю, игумень ссылается между прочимъ на древность монастыря: „а тому, государи, богомолію“, пишетъ онъ „больши 500 лѣтъ“. Думаемъ, что игумень имѣлъ достаточныя основанія, чтобы сдѣлать такого рода заявленіе въ челобитной на царское имя и, если это заявленіе игумена справедливо, то мы получаемъ весьма важное свѣдѣніе, что мѣсто особаго „богомолія“—обитель во имя св. Архангела Михаила дѣйствительно возникла при устьѣ Сѣверной Двины въ концѣ XII в.¹¹⁾

Многимъ такое утвержденіе казалось неприемлемымъ, такъ какъ представляетъ возникновеніе монастыря въ столь далекой окраинѣ слишкомъ раннимъ, однако оно не только не противорѣчитъ историческимъ даннымъ, но подтверждается ими.

¹⁰⁾ Псков. лѣт. подъ 1357 г. „купцы псковскіи поставиша церковь древяну во имя св. Софiи и, второй сборъ священники учинивше, начана держати вседенную службу“.

¹¹⁾ Упомянутую нами копію съ челобитной игумена Іереміи на имя царей Іоанна и Петра Алексѣевичей мы сообщали въ свое время автору историческаго описанія Арханг. монастыря о. А. Кириллову. См. Историч. опис. монастырей Арх. еп. 1902 г. стр. 229.

По единогласному указанию летописей и историковъ, обширный, изобиловавший естественными богатствами, но малонаселенный край, лежавший въ бассейнѣ рѣкъ Онеги, Колы и Сѣверной Двины съ ея многочисленными притоками, которые всѣ, протекая среди лѣсистыхъ береговъ, катили свои волны куда-то вдаль, къ сѣверу, къ морю, а далѣе къ океану, съ звѣробразными насельниками береговъ, дивными картинами природы и животнаго царства, слѣдался тою областью, въ которую усиленно направилась новгородская колонизація. Новгородскіе князья, богатые и знатные бояре, „житья люди“ и вообще предприимчивые люди, при участіи и содѣйствіи „повольниковъ“, „ушкунниковъ“ приобретали и отмежевывали для себя тамъ болѣе или менѣе обширные участки земли, иногда покупая ихъ или отнимая силою у туземцевъ, заводили промыслы и торговлю, привлекали насельниковъ, устраивали поселки, учреждали „погосты“, монастырки, селились сами и насаждали здѣсь новгородскій строй жизни.¹²⁾ Такъ стали возникать здѣсь разные виды поселеній — починки, деревни, выставки, наволоки, рядки, села, погосты, волости, станы, посады, постепенно переходя изъ одного вида въ другой, по мѣрѣ увеличенія населенія, развитія общественныхъ и административныхъ условій. Первые шесть упомянутыхъ названій обозначали болѣе или менѣе мелкія поселенія земледѣльскаго, промысловаго или торговаго характера; съ остальными названіями соединялось значеніе общественно-административнаго и церковнаго пункта по отноше-

¹²⁾ Никитскій, Очеркъ внутр. исторіи церкви въ Новгородѣ, 1879 г. стр. 13; Русская церковь въ сѣверномъ поморьѣ, Правосл. Собесѣдникъ, 1860 г. ч. 2. стр. 4; Вѣляевъ, Исторія Новгорода Великаго, 1864 г., стр. 36, 96—98; Соколовъ, Очеркъ исторіи г. Холмогоръ, 1862, стр. 4; Мясниковъ, Историч. опис. Ваги, Отеч. Зап. 1829 г. 37 стр. 414—417; Костомаровъ, Сѣверно-русскія народоправства, ч. I. 407—408; ч. II. стр. 112—118; Карамзинъ, Исторія Государства Россійскаго, изд. Эйхенманга, т. II. гл. II, стр. 24—25. Опис. церквей и приходовъ Арханг. епархіи, ч. II, стр. 107—108. „Въ кущихъ и другихъ новгородскихъ грамотахъ XV в., которыми укрѣплялось владѣніе земель, приобретаемыхъ новгородцами въ поморьѣ, часто упоминаются „корельскіе дѣти“, т. е. финскія племена, „Лопь“ и др. (Правосл. Соб. 1860, 2, стр. 12).

нію къ той или другой окрестной территоріи. Первымъ такого рода пунктомъ былъ „погостъ“, одно изъ самыхъ древнихъ и употребительныхъ въ новгородской землѣ бытовыхъ учреждений; погостъ былъ селеніемъ, въ которомъ мелкія бытовья единицы опредѣленнаго района — волости объединялись въ сборъ налоговъ и дани, въ управленіи и судѣ, въ обмѣнѣ продуктовъ производства, въ обсужденіи общихъ дѣлъ и, наконецъ, въ религіозномъ отношеніи. Въ погостахъ жили сельскіе старосты, сюда прѣзжали сборщики дани въ пользу новгородскаго князя или бояръ земледѣльцевъ, сюда сходились для общаго богомолья, здѣсь возникалъ приходскій храмъ, иногда монастырь, устроившіеся или насельниками территоріи погоста — „міромъ“, или ея владѣтелями. Первоначальное возникновеніе церковей именно въ погостахъ послужило причиною того, что съ теченіемъ времени слово погостъ стало обозначать селеніе, въ которомъ находится приходскій храмъ, а затѣмъ вчастности — и самое мѣсто, занятое церковью съ кладбищемъ и съ разными церковными и причетными постройками.¹³⁾ По мѣрѣ увеличенія населенія погоста, развитія общественной территоріи, развитія общественной жизни, въ погостѣ — селеніи или погостѣ — приходѣ могли устроиться вторыя церкви и погостъ, если онъ не раздѣлялся на два и болѣе самостоятельныхъ погоста — прихода, становился „великимъ погостомъ“ иногда — „посадомъ“, а примыкавшая къ нему территорія — „волость“, получала названіе „стана“. Вообще различныя историческія, топографическія и иныя обстоятельство различно вляли на дальнѣйшую судьбу погостовъ, и могли содѣйствовать не только ихъ расширенію, дробленію, но, быть можетъ, даже ихъ паденію и уничтоженію.

Первое свѣдѣніе о погостахъ по Онегѣ и Двины съ ея притоками находится въ упомянутомъ нами выше, найденномъ Н. М. Карамзиннымъ, уставѣ новгородскаго князя Святослава Ольговича и относится къ 1137 г.

¹³⁾ Костомаровъ, Сѣверно-русскія народопр. ч. 2, стр. 72—73. Вѣляевъ, Исторія Новгорода Великаго стр. 22—28. Папковъ, Приходская жизнь въ древней Руси, ж. „Церковь“, 1908 г. Архим. Сергій, Черты церковноприходскаго быта по писцовой книгѣ 1500 г. стр. 53—54. Историч. описан. прих. и ц. Арх. еп. выд. I—III.

Изъ тридцати существовавшихъ тогда и перечисленныхъ въ уставѣ погостовъ можно указать до восьми—деяти, сохранившихъ свои наименованія до настоящаго времени (въ Архангельской епархіи) таковы: Ракула, Пинега, Керрела, Устьемца, Устьяга, Пуйте. Воротъ; кромѣ того на Двинѣ же названъ Иваньпогость и по видимому на Онегѣ—Тудоровъ погость.

Представимъ нѣсколько указаній и соображеній о томъ, къ какому времени относится возникновеніе первыхъ церквей въ каждомъ изъ упомянутыхъ погостовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Отчетъ о составѣ, дѣятельности и средствахъ Архангельскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Комитета за 1908 г.

Архангельскій Епархіальный Церковно-Археологическій Комитетъ, открытый въ 1886 г., постепенно приближается къ 25-ти лѣтнему своему юбилею: отчетный 1908 г. былъ 22-мъ годомъ въ его жизни и дѣятельности. Несмотря на незначительность своихъ силъ и средствъ и на свою малоизвѣстность, онъ послѣдовательно старается идти къ поставленной цѣли—сберечь въ своемъ музеѣ и изучить по мѣрѣ возможности предметы старины и древности церковно-археологическаго характера, такъ какъ въ нихъ нерѣдко „подъ невзрачною внѣшностью таится глубокая религіозная мысль, бьется живое религіозное чувство, осяцается трепеть народного сердца“.

Въ составѣ Комитета входили въ отчетномъ году 9 почетныхъ членовъ и 23 дѣйствительныхъ, изъ коихъ привлеченію новыхъ членовъ много содѣйствовалъ вступившій въ отчетномъ году въ члены Комитета В. А. Ленгауеръ. Тяжкую потерю понесъ Комитетъ въ отчетномъ году со смертью почетнаго члена своего Кронштатскаго о. протоіеря І. И. Сергіева, скончавшагося 20-го декабря 1908 г. О. протоіерей былъ первымъ почетнымъ членомъ Комитета, внесшимъ при его открытіи значительную сумму; а въ послѣдующее время кромѣ нравственной поддержки, оказываемой всегда Комитету, былъ щедрымъ его благотворителемъ. Изъ

памятниковъ древности въ Комитетъ въ отчетномъ году поступило очень немного: такъ изъ письменныхъ памятниковъ приобрѣтенъ былъ рукописный „Каноникъ“ (за 3 р.) и „Номоканонъ“ на 324 л. малого формата, пожертвованный священникомъ Успенской церкви гор. Архангельска В. Ив. Любавскимъ; изъ вещественныхъ памятниковъ поступили: 9 иконъ, изъ коихъ 8 московскаго письма XVII-го в., одинаковаго размѣра и съ одинаковыми окладами; на одной изъ нихъ надпись: „185 г. (т. е. 1677 г.), пожаловала царевна Ирина Михайловна“. Иконы эти поступили изъ Спасоприлюдскаго прихода Арханг. у., бывшаго Спасскаго монастыря и, очевидно, были пожертвованы въ этотъ монастырь упомянутой царевной. Затѣмъ поступили: а) слюдяная рама изъ Паниловской разобранной церкви Холмогорскаго у., основанной въ 1618 г. (черезъ члена Комитета А. А. Каретникова), б) рѣзной деревянный образокъ со стариннаго Кемскаго кладбища и в) желѣзное копье изъ Вережницкой церкви, Шенк. у. Кромѣ того Комитетомъ намѣчены къ приобретению въ древнехранилище изъ Юрьевогорской церкви Онежск. у. рѣзное деревянное изображенное св. Николая Чудотворца, два мѣдныхъ кадила, два такихъ-же паникадила и двѣ лампы изъ Кандалакшской ц. Кемск. у. и имѣется ввиду приобрести отъ члена Комитета (А. А. Каретникова) коллекцію снимковъ съ древнѣйшихъ церквей Архангельской епархіи. Въ бібліотеку Комитета поступило нѣсколько книгъ и брошюръ (до 12), пожертвованныхъ членами А. О. Шидловскимъ, В. М. Верюжскимъ, И. А. Влазаровскимъ, Н. Д. Козминымъ и священникомъ Цермской епархіи Шестаковымъ. Въ отчетномъ году вышелъ ученый обширный трудъ члена Комитета В. М. Верюжскаго подъ заглавіемъ „Аванасій—архіепископъ Холмогорскій и Важескій, его жизнь и труды въ связи съ исторіей холмогорской епархіи въ первые 20 лѣтъ ея существованія“. (Спб. 1908 г.). Трудъ этотъ составленъ г. Верюжскимъ главнымъ образомъ на основаніи документовъ, собранныхъ въ Арх. Епарх. древнехранилищѣ, доставилъ автору ученую степень магистра богословія. Профессоръ Н. К. Никольскій призналъ монографію г. Верюжскаго, „цѣннымъ научнымъ вкладомъ съ

выдающимися достоинствами“... „Трудно въ немногихъ словахъ“, — говоритъ онъ, — оцѣнить всю важность того матеріала, какой извлеченъ въ ней на свѣтъ Божій и по возможности систематизированъ“... Затѣмъ неустаннымъ труженникомъ по описанію письменныхъ памятниковъ древности, хранящихся въ музеѣ Комитета, почетнымъ членомъ онаго, Г. К. Вугославскимъ въ отчетномъ году описанъ сборникъ конца XVI в, принадлежавшій Варзугской церкви Александровскаго уѣзда; сборникъ въ 1/2 листа, въ кожаномъ переплетѣ, съ тисненіемъ, писанъ полууставомъ на 285 листахъ. Содержаніе его можно раздѣлить на 3 части: въ началѣ помѣщены каноны разнымъ святымъ и нѣкоторымъ праздникамъ, далѣе слѣдуютъ слова, поученія и статьи разнообразнаго содержанія; заканчивается повѣстью о Печерскомъ (псковскомъ) монастырѣ, житіемъ св. мученика Евстафія Плакиды и пасхалию. Первые двѣ части написаны въ царствованіе Бориса Годунова; статьи послѣдней части включены въ сборникъ случайно, при переплетѣ. Онѣ указываютъ на связь Псковской области съ далекимъ поморьемъ нашей Архангельской губ. Затѣмъ Г. К. Вугославскимъ, въ дополненіе къ описанію потребника бывшаго Кандалакшскаго монастыря нач. XVI в., составленному о. Теремичкиемъ (см. Арх. Епар. Вѣд. за 1907 г. №№ 19—20) подробно разсмотрѣна содержащаяся въ названномъ потребникѣ „молитва дѣтемъ на ученіе грамотѣ“, (см. Арх. Еп. Вѣд. за 1908 г. №№ 2—3) которая привела его къ заключенію, что простой народъ на нашемъ сѣверѣ пріурочивалъ начало обученія не къ 1-му декабря, дню памяти прор. Наума, а къ срединѣ осени. На это время указываютъ имена упоминаемыхъ въ молитвѣ св. мучениковъ Мартирія и Маркіана IV в., бывшихъ учеными писцами и помощниками Константинопольскаго патріарха Павла въ его борьбѣ съ арианствомъ, воспоминаемыхъ 25-го октября и считавшихся въ древней Руси покровителями первоначальнаго школьнаго обученія грамотѣ.

Въ теченіе отчетнаго года въ Комитетѣ было три засѣданія, изъ коихъ на одномъ бывшемъ 2 дек. членомъ Комитета г. Каретниковымъ былъ предложенъ

очень интересный докладъ о современномъ положеніи церковной архитектуры и иконописи въ Архангельской епархіи по личнымъ наблюденіемъ автора и о необходимости принять мѣры къ сохраненію и поддержанію существующихъ памятниковъ древне-русской архитектуры и иконописи, а также о необходимости создать контингентъ лицъ, любящихъ и цѣнящихъ искусство, особенно національное, причемъ докладчикъ предполагалъ прочесть для желающихъ воспитанниковъ старшихъ классовъ духовной семинаріи краткій курсъ древне-русской архитектуры.

Церковныя древности являются ключемъ къ постиженію таинственной жизни народнаго міровоззрѣнія. „Памятники старины суть — матеріаль исторической, характеризующій бытъ народа, и нерѣдко художественная малоцѣнность ихъ искупается съ избыткомъ его глубокимъ внутреннимъ содержаніемъ“. (Ц. В. 1909 г. № 16, стр. 676—677.) Нельзя думать объ узкомъ направленіи и большой спеціальности нашего Комитета: намѣченный имъ для себя кругъ дѣятельности очень обширенъ — это изученіе жизни Арханг. епархіи въ церковно-религіозномъ отношеніи, но съ этой стороною связаны и другія: семейная, бытовая, общественная и государственная. Поэтому кропотливая работа Комитета надъ старинными и забытыми памятниками весьма полезна для дѣла изученія нашей дорогой родины. Комитетъ желаетъ только сочувствія къ своему дѣлу, а въ чемъ проявить такое сочувствіе, объ этомъ подскажетъ каждому его личное усердіе его любовь къ родному краю и старой церковности.

Средства Комитета.

	Руб.	К.
Къ 1 янв. 1908 г. оставалось	471	63
Къ тому поступило: а) изъ взносовъ Дух. Консисторіи на содержаніе древнехранилища въ 1908 году.	300	—
б) членскихъ взносовъ	21	—
в) по книжкѣ сберегат. кассы	15	76
г) отъ продажи изданія Комитета	3	—
Итого вновь поступило	339	76
а вмѣстѣ съ оставшимъ	811	39

Въ теченіе года израсходовано:

а) на содержаніе древнехранилища.	108	--
б) на покупку рукописнаго Каноника и фотографіи снимка деревяннаго собора въ Кемі.	4	50
в) и канцелярскаго расхода	8	54
Итого	121	4
Къ 1 янв. 1909 г. состоитъ въ остаткѣ.	690	35

Списокъ членовъ Комитета.

Почетные члены:

- 1— Никаноръ, архіепископъ Казанскій.
- 2— Сергіевъ І. И. протоіерей (†) 20 дек. 1908 г.)
- 3— Николай архимандр. Сѣнскаго монастыря.
- 4— Смирновъ В. А. протоіерей.
- 5— Вугославскій Г. К. д. с. с.
- 6— Сибирцевъ І. М. ст. с.
- 7— Утретскій И. А. ст. с.
- 8— Огородниковъ С. О. подполк.
- 9— Козминъ Н. Д. кол. сов.

Дѣйствительные члены:

- 1— Игуменія Рафаила.
- 2— Легатовъ И. І. прот.
- 3— Кирилловъ А. В.—прот.
- 4— Дьяконовъ І. І.—прот.
- 5— Павловскій П. А. свѣщ.
- 6— Ульяновскій І. П. діак.
- 7— Перовскій В. Д.—свѣщ.
- 8— Шидловскій А. О. вице-губ.
- 9— Никафоровъ П. С.
- 10— Раввиновъ И. И.
- 11— Катиновъ И. Д.
- 12— Ленгауэръ В. А.
- 13— Варфоломеевъ И. Д.
- 14— Каретниковъ А. А.
- 15— Мазюкевичъ В. И.
- 16— Разумовскій В. Д.
- 17— Челмогорскій В. П.
- 18— Макаровъ І. И.

- 19— Молчановъ А. Н.
- 20— Лоушкинъ М. О.
- 21— Теремичкій А. В. свѣщ.
- 22— Кривоноговъ И. В.
- 23— Верюжскій В. М.
- 24— Елеазаровскій И. А.

Некрологъ.

9-го сентября протекшаго 1908 года неожиданно для всѣхъ—родныхъ, близкихъ и сослуживцевъ—отъ разрыва сердца скончался преподаватель латинскаго языка Архангельскаго мужскаго духовнаго училища священникъ Николай Ивановичъ Черепановъ. Казалось бы человекъ сильный „въ духъ и тѣлѣ“, какимъ былъ жизнерадостный о. Николай, обѣщавъ долго еще жить и трудиться на поприщѣ пастырской и педагогической дѣятельности, но Всевышнему угодно было отозвать его къ Себѣ. Отецъ Николай скончался, можно, пожалуй, сказать, во цвѣтѣ силъ и здоровья, 53 лѣтъ отъ роду, оставивъ послѣ себя трехъ сыновей (одинъ изъ нихъ учится въ С.-Петербургскомъ университетѣ, другой— въ мѣстной семинаріи, третій состоитъ въ военной службѣ) и двухъ дочерей (одна за мужемъ за священникомъ Благовѣщенской г. Архангельска церкви о. А. Тимоновымъ, другая учится въ мѣстной гимназіи).

Почившій о. Никомай былъ сынъ чиновника С.-Петербургской контрольной палаты, родился въ г. С.-Петербургѣ. Образование получилъ въ С.-Петербургской Духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ, со званіемъ студента, въ 1876 году. По окончаніи курса въ семинаріи, о. Николай поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію, въ которой окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія, въ 1880 году.

Въ томъ же 1880 году 1 августа онъ былъ назначенъ учителемъ латинскаго языка въ Архангельское мужское духовное училище, гдѣ преподавалъ оный по 1-е августа 1883 года. Съ 1-го августа 1883 года по 23-е іюня 1897 года о. Николай состоялъ преподавателемъ въ мѣстной семинаріи по философскимъ наукамъ и дидактикѣ. Съ 1881 года по 1893 годъ былъ препода-

давателемъ арифметики въ Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ 27 января 1894 года по 23 іюня 1897 года тамъ же преподавалъ дидактику. 3-го апрѣля 1894 года Николай Ивановичъ былъ рукоположенъ въ санъ священника въ мѣстный Свято-Троицкій кафедральный соборъ, гдѣ проходилъ свое служеніе по 18 января 1904 года. 18 января 1904 года, по прошенію, былъ уволенъ отъ занимаемаго имъ священническаго мѣста въ соборѣ и причисленъ къ церкви Архангельскаго мужского духовнаго училища, гдѣ и проходилъ свое служеніе до 22 декабря 1904 года. 22 декабря 1904 года о. Николай былъ назначенъ временно исправляющимъ обязанности священника Спасо-Введенской г. Архангельска церкви, — что на мхахъ. Съ 23 іюня 1897 года по 6-е марта 1902 года почившій, по прошенію, находился въ отставкѣ.

Наказомъ Святейшаго Синода, отъ 6 марта 1892 года за № 1913, вновь былъ назначенъ учителемъ латинскаго языка въ Архангельское мужское духовное училище, а 19 апрѣля 1906 года, предложениемъ Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Іоаннія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, за № 140, также былъ вновь причисленъ къ церкви того же мужского духовнаго училища, съ освобожденіемъ его отъ обязанностей священника Спасо-Введенской церкви. Обязанности учителя латинскаго языка и священника при мужскомъ духовномъ училищѣ о. Николай исполнялъ вплоть до самой своей кончины, то есть, по 9 сентября 1908 года.

Кромѣ обязанностей преподавателя латинскаго языка въ Архангельскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ и священническихъ, почившій несъ на себѣ много и другихъ, такъ, съ 28 сентября 1884 года по 12 іюня 1896 года онъ исполнялъ должность дѣлопроизводителя училищнаго Совѣта; съ 1-го декабря 1886 года по 23 іюня 1897 года состоялъ руководителемъ образцовой школы при Архангельской Духовной Семинаріи; съ 16 ноября 1894 года по 22 марта 1897 года о. Николай завѣдывалъ Петровскою школою грамоты; съ 23 апрѣля 1894 года по 7 мая 1897 года состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи; съ 1900 года по

1902 годъ состоялъ членомъ правленія семинаріи; съ 6 ноября 1901 года по 1 сентября 1902 года проходилъ должность законоучителя въ женскомъ приходскомъ училищѣ имени А. С. Пушкина; съ 1902 года по 1903 г. состоялъ членомъ строительнаго комитета по ремонту училищныхъ зданій; съ 15 іюня 1903 года по 15 іюля того же 1903 года временно исправлялъ должность помощника смотрителя духовнаго училища; съ 18-го октября 1901 года по 18 января 1904 года, по назначенію мѣстнаго епархіальнаго начальства, велъ религиозно-нравственныя чтенія — бесѣды съ нижними чинами въ управленіи уѣзднаго воинскаго начальства.

Въ теченіе своей двадцати-восьми-лѣтней усердной службы и пастырской дѣятельности почившій о. Николай въ 1904 году былъ награжденъ набедренникомъ; въ 1895 году ему было преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты; 25 февраля 1896 года о. Николай былъ награжденъ скуфьею; 3-го іюня того же 1896 года награжденъ Св. Библиею, отъ Св. Синода выдаваемой, — за наставленіе дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи; въ 1901 году награжденъ камилавкою; 12 декабря 1903 года епархіальнымъ Превосвященнымъ ему была объявлена благодарность за труды по переустройству училищныхъ зданій съ пропечатаніемъ о семъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Вотъ сухой перечень тѣхъ мѣстъ, тѣхъ должностей, которыя проходилъ о. Николай, вотъ списокъ тѣхъ наградъ, которыя получилъ почившій въ теченіе своего двадцати-восьми-лѣтняго педагогическаго и пастырскаго служенія. Но онъ почти не говоритъ о внутренней жизни почившаго о. Николая. Въ теченіе пятидесяти трехъ-лѣтней жизни, двадцати восьми лѣтняго служенія у почившаго было конечно не мало радостей, но было много и горя, лишеній: такъ упомянемъ хотя о томъ, что 18 февраля 1908 года о. Николай лишился своей супруги... Въ лишенія онъ переносилъ безропотно и никогда ни на что не жаловался. Вообще о. Николай обладалъ рѣдкимъ характеромъ, отличался замѣчательнымъ терпѣніемъ, незлобіемъ, нестяжательностію, простотою жизни, онъ былъ релігіозенъ и доступенъ каждому человеку, во время своей жизни во всеѣ

свои отношенія къ прихожанамъ, сослуживцамъ, питомцамъ, вообще, ко всемъ окружающимъ его, о. Николай полагалъ любовь, — это главное руководительное начало во всѣхъ дѣлахъ всякаго истиннаго христіанина. Когда оскорбляли или лично наносили обиды о. Николаю онъ совершенно не обращалъ на нихъ вниманія и обиды сводилъ въ шутку, такъ что и оскорбившій его невольно терялся и, будучи недругомъ о. Николая, становился другомъ его. — Богослуженія почившій совершалъ исто-во, наставляя всякій разъ молящихся въ вѣрѣ и благо-честіи и въ послѣдній разъ совершилъ таковыя 7 и 8 сентября. 9 сентября онъ, какъ и всегда, бодрый, присутствовалъ еще на урокахъ латинскаго языка въ мужскомъ духовномъ училищѣ, съ любовію разсуждая съ сослуживцами и питомцами, а около 8 часовъ вечера тогоже 9 сентября его уже... не стало... О. Николай уснулъ на вѣки...

Вѣсть о кончинѣ дорогого батюшки о. Николая въ одинъ мигъ облетѣла весь городъ. Спустя немного времени послѣ кончины, о. Николая на квартиру его при-были — протоіерей о. Григорій Легатовъ, о. В. Куллен-скій, о. М. Соловьевъ, о. М. Верюжскій, — которые, при участіи діакона І. Ульяновскаго и совершили омовеніе, опрятаніе тѣла о. Николая въ священническія одежды и первую панихиду. Въ тотъ же вечеръ, то есть, 9 сеп-тября, о. М. Филимоновымъ, священникомъ Емецкаго прихода, Архангельскаго уѣзда, случайно бывшимъ въ мужскомъ духовномъ училищѣ, въ столовой названнаго училища по усоніемъ о. Николая также была совер-шена панихида въ присутствіи администраціи и при участіи всѣхъ учениковъ училища. Послѣ совершенія первой панихиды въ квартирѣ почившаго начато было чтеніе Св. Евангелія, каковое чтеніе и продолжалось до выноса тѣла о. Николая въ Благовѣщенскую г. Ар-хангельска церковь. Послѣдующія панихиды соверша-лись въ квартирѣ почившаго ежедневно утромъ и ве-черомъ до дня погребенія почившаго о. Николая град-скими священниками при участіи діаконѣвъ. Всѣ пѣсно-пѣнія панихидъ умирительно исполняли хоръ учениковъ мужскаго духовнаго училища.

Утромъ 12 сентября была совершена послѣдняя панихида въ квартирѣ почившаго и тѣло, переложен-ное священниками во гробъ, при печальномъ перезвонѣ колоколовъ Благовѣщенской г. Архангельска церкви и при пѣніи ирмосовъ великаго канона, было перенесено священнослужителями изъ дома въ вышеназванную цер-ковь. На канунѣ погребенія въ Благовѣщенскомъ хра-мѣ была совершена великая вечерня и утренняя, а въ день погребенія — литургія, причемъ литургію соверша-ли — о. ректоръ духовной семинаріи протоіерей А. Ор-ловъ въ сослуженіи о. П. Архангельскаго, о. М. Со-ловьева, о. А. Тимонова и о. М. Суворова. Стройно, уми-лительно, протяжно пѣлъ хоръ любителей подъ управ-леніемъ Д. В. Соколова. Несмотря на будничное и, при томъ, ненастное время, церковь была до тѣсноты пол-на молящихся, пришедшихъ отдать послѣдній долгъ почившему. За литургіей, вмѣсто запричастнаго стиха, преподавателемъ греческаго языка о. протоіереемъ П. Архангельскимъ, въ училищѣ было предложено над-гробное поученіе. Ввиду неожиданной внезапной кон-чины о. Николая проповѣдникъ въ своемъ поученіи раскрывалъ мысль о суетности, тлѣнности „мира сего“, и въ концѣ поученія призывалъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ и пришедшихъ отдать послѣдній долгъ по-чившему помолиться о упокоеніи души новопреставлен-наго священно-іерея Николая.

Отпѣвъ совершали протоіереи: о. М. Сибирневъ, о. А. Орловъ, о. Н. Грандильевскій, о. Ев. Таративъ, о. Пар. Архангельскій, о. В. Аристовъ, священники: о. І. Поповъ, о. В. Любавскій, о. В. Кулленскій, о. М. Павловскій, миссіонеръ о. П. Павловскій, о. М. Муд-ровъ, о. М. Верюжскій, о. А. Тимоновъ, о. М. Суворовъ, и діаконъ: С. Васильевъ, Н. Ивановскій, В. Титовъ и Ѳ. Воголѣповъ. Всѣ пѣснопѣнія отпѣва умирительно исполнилъ хоръ мужскаго духовнаго училища (ученики училища были освобождены въ этотъ день отъ занятій) при участіи любителей пѣнія подъ управленіемъ пре-подавателя пѣнія семинаріи и духовнаго училища С. В. Делишева.

Въ предѣ отпѣвомъ преподавателемъ семинаріи о. І. Поповымъ было сказано экспромтомъ прочувствованное слово.

Послѣ отпѣва и послѣдняго пѣлованія гробъ съ бревенными останками почившаго о. Николая, при пѣвальномъ звонѣ колоколовъ и пѣніи ирмосовъ Великой субботы, былъ вынесенъ на рукахъ священнослужителей изъ храма и обнесенъ вокругъ него; потомъ перенесенъ на городское кладбище, гдѣ былъ преданъ землѣ, рядомъ съ прахомъ его супруги. По дорогѣ на кладбище около мужского духовнаго училища и семинаріи были совершены литіи съ провозглашеніемъ „вѣчной памяти“ почившему. На кладбищѣ, у отверстой могилы были произнесены послѣдніа два прощальныя слова о. М. Верюжскимъ и преподавателемъ семинаріи В. И. Поповымъ, который отзывался о почившемъ, какъ педагогѣ, умѣвшемъ преподавать философскія истины— какъ нельзя лучше—просто, коротко и ясно.

На могилу почившаго о. Николая были возложены четыре вѣнка,—отъ корпораціи семинаріи, отъ корпораціи духовнаго училища, съ надписью: „дорогому Николаю Ивановичу отъ сослуживцевъ“, отъ семейства Мерзлютиныхъ: „Духовнику, незабвенному отцу Николаю Ивановичу Черепанову,“ и четвертый вѣнокъ отъ родственниковъ.

Миръ праху твоему добрѣйшій о. Николай, а душѣ твоей царство небесное!

Николай Алексѣевъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная:* Списокъ свѣтскихъ лицъ, пожалованныхъ за заслуги по духовному вѣдомству медалями.—Опредѣленіе Святейшаго Синода.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Выписка изъ журнальнаго постановленія Консисторіи.—Отъ Совѣта Островлянской второклассной школы.—Перемѣны по службѣ.—Списокъ не занятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы за 1908 годъ.—Отчетъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1908 годъ.

Часть неофициальная. Философы и естествоиспытатели, какъ свѣдѣтели о Богѣ.—Повзнка Пресвященнаго Владыки въ г. Холмогоры.—Въ области полемики, вызванной тревогами за эмеритальную кассу духовенства.—Изъ отчета приходскаго братства при Устьицлемскомъ соборѣ.—Къ историческимъ свѣдѣніямъ изъ церковно-приходской жизни и быта духовенства Архангельской епархіи до конца XVII в.—Отчетъ о составѣ, дѣятельности и средствахъ Архангельскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Комитета за 1908 г.—Некрологъ.

Редакторъ *А. Сибирцевъ.*